

Zaostřeno
... na výsledky!

www.focus-agency.cz

Závěrečná zpráva z výzkumu

Postoje měst a obcí k vybraným
aspektům odpadového hospodářství

únor 2024



Ministerstvo životního prostředí

Design výzkumu	3
Shrnutí hlavních zjištění	5
1. Problematika odpadového hospodářství v obci	14
2. Zavedení EPR pro další produkty / materiály	30
3. Cíle do budoucna	35
4. Prevence	43
5. Poplatky	52
6. Plochy pro instalaci větrných elektráren	68
Příloha – doplňkové výpočty.....	71



Cíle, zkoumaná témata

- Chování a postoje obcí a měst v oblasti odpadového hospodářství

Metoda

Kvantitativní výzkum na populaci představitelů měst a obcí v ČR.

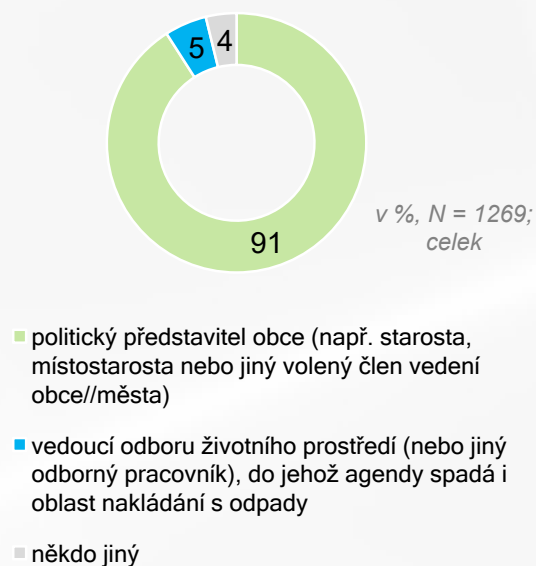
- **respondenti:** osoby (spolu)odpovědné za odpadové hospodářství v obci, představitelé obcí / měst (starosta, místostarosta, jiný volený člen vedení obce / města), případně pracovníci, do jejichž agendy spadá oblast nakládání s odpady.
- **Metoda** sběru dat: CAWI (Computer Assisted Web Interviewing) – respondenti samostatně vyplňují elektronický dotazník na svém počítači. Oslovení obcí a administraci dotazníku zajišťoval zadavatel průzkumu.
- **Termín** sběru dat: 23. 11. 2023 – 8. 1. 2024.
- **Nástroj** sběru dat: dotazník vytvořený zadavatelem průzkumu.
- **Velikost** výběrového souboru: N = 1269 respondentů.
- **Zpracování dat:** v programech SPSS a Q Research Software. Získaná data byla metodou vícefaktorového statistického vážení upravena tak, aby korespondovala se strukturou obcí v ČR z hlediska jejich velikosti (počet obyvatel) a regionu.
- Interval spolehlivosti: $\pm 2,45$ % na hladině významnosti 95 % při 50% četnosti jevu.
- Poznámka ke zpracování: procentuální údaje v tabulkách a grafech jsou pro větší přehlednost zaokrouhleny na celá čísla. Z důvodu zaokrouhlení nemusí být výsledný součet procent v některých případech roven 100 %.



			n
velikost obce	do 499 ob.	54	680
	500 - 999 ob.	22	281
	1.000 - 4.999 ob.	20	252
	5.000 - 19.999 ob.	3	44
	20.000 a více ob.	1	13
region NUTS II	Střední Čechy	18	229
	Jihozápad	18	229
	Severozápad	8	99
	Severovýchod	18	226
	Jihovýchod	22	281
	Střední Morava	11	144
	Moravskoslezsko	5	61

v %, N = 1269, celek

Pozice dotazované osoby



Shrnutí hlavních zjištění

Kdo zajišťuje svoz a likvidaci odpadu?

82 %
vysoutěžená
společnost

Velká většina obcí zajišťuje svoz a likvidaci odpadu prostřednictvím **vysoutěžené společnosti**,

- ◁ **13 %** využívá spoluvlastněnou svozovou společnost,
- ◁ **5 %** vlastní svozovou společnost – u měst nad 20 tis. obyvatel je tento způsob převažující.

Většina obcí sbírá **door-to-door**:

- **plast** (70 % , **papír** (66 %), **bio odpad** (61 %) a **sklo** (54 %),
- naopak většinově nesbírány jsou polystyreny a gastro odpad.

36 %

obcí rozšiřuje **dobrovolně sbírané komodity i nad rámec zákona**, nejčastěji se jedná o **textil**, v menší míře dále tuky, oleje, železo, kovy a elektroodpad.

Na co obce kladou největší důraz v odpadovém hospodářství?

- **efektivita třídění** jednotlivých komodit (34 %)
- **dostupnost** pro občany (34 %)
- **cena** za svoz a likvidaci odpadů (28 %)
- **výsledná recyklace** odpadů (4 %)

Preferovaná struktura likvidace odpadu v obci

- **45 % třídění** a následná **recyklace / materiálové využití**
- **37 % třídění** a následné **energetické využití** odpadu
- **18 % skládkování**

Podpora různých opatření souvisejících s odpadovým hospodářstvím

Z nabídnutých opatření by představitelé měst a obcí nejvíce uvítali, kdyby:

- existovaly **detailnější plány odpadového hospodářství** (67 %),
- **krajské samosprávy zajišťovaly strategii** odpadového hospodářství v kraji (66 %) i **více zajišťovaly a koordinovaly odpadové hospodářství** (63 %) a byla umožněna **větší flexibilita v rámci multikomoditního sběru** (61 %).
- **Většina** obcí také uvádí, že **nemá dostatečné nástroje** (legislativní či technické) k řešení **problémového chování** obyvatel v souvislosti s nakládáním s odpadem.

Jaká další opatření by obce
v souvislosti odpadem
většinou uvítaly?

- aby lidé platili za množství odpadu, který vyprodukují (68 %)

94 % Naprostá většina obcí vyjadřuje **obavy z růstu cen v odpadovém hospodářství**.

68 % obcí má **obavy ze sankcí za neplnění třídících cílů**, které přikazuje legislativa. Třetina takové obavy nemá – nejčastěji proto, že třídící cíle zvládají, menší část očekává změnu zákona.

Poplatky za likvidaci odpadu

- Poplatek za likvidaci odpadů vybírá **většina obcí na občana / na hlavu** (81 %). Systém na litry využívá 17 % obcí, na váhu 2 %.

Výše poplatku na
občana / na hlavu

- průměrně: **660 Kč**
- medián: 650 Kč

Polovina obcí se pohybuje ve
středním rozmezí 550–780 Kč.

- Většina** obcí má **stejnou sazbu** jako pro běžné občany zpoplatněny také děti, důchodce či jiné skupiny obyvatel.
- Poplatky **pokrývají průměrně 60 %** nákladů obcí na likvidaci odpadů, v případě konstrukce na litry je toto číslo vyšší (66 %). Hlavním důvodem doplácení obcí za likvidaci odpadu je, že **nechtějí, aby odpady byly pro občany příliš drahé** (62 %).

83 % obcí **navyšovalo poplatky** za likvidaci komunálního odpadu **v posledních 3 letech**.

- Aktuální maximální hranice poplatku na úrovni **1200 Kč** se **většinově** jeví jako **dostatečná** (69 %).

72 % obcí považuje za **správné**, aby úhrada za odpad byla **více provázána se skutečnou produkcí odpadu**.

- Většinově je podporována i možnost obce **kombinovat** poplatek na hlavu a poplatek za produkci.

Cíle do budoucna, investiční projekty v odpadovém hospodářství

- **Jen desetina obcí** (11 %) plánuje **ve své obci** realizaci nějakého významného investičního projektu v odpadovém hospodářství, necelá pětina (17 %) uvádí, že se takový projekt chystá v jejich **okolí**. V případě obcí a měst nad 5 tis. obyvatel je to pak **více než třetina**.
- Z konkrétních záměrů je nejčastěji zmiňováno vybudování **překladiště odpadu** a **energetické využití odpadu**.

Zájem o vybudování o zařízení na zpracování dopadu v obci / kraji

- V případě zájmu o vybudování různých typů zařízení pro zpracování odpadu je patrný **NIMBY** efekt.
- Kromě zařízení na chemickou recyklaci a překladiště odpadu, které by obce na území kraje většinově nechtěly, je vznik zjišťovaných zařízení **na území kraje většinově podporován** (64-79 %), v případě vybudování daných zařízení **v obci podpora klesá na úroveň 7-29 %**.
- Zájem o daná zařízení v obci vzrůstá společně s rostoucí velikostí obce.

*energetické využití odpadu
moderní optická třídící linka na
separovaný odpad /
směsný komunální odpad
zařízení na recyklaci plastových odpadů
multipalivový kotel,
zařízení pro chemickou recyklaci,
překladiště odpadu*

Úvahy o komplexní organizaci odpadového hospodářství na úrovni dobrovolného sdružení obcí

14 % ano 62 % ne

24 % jsou již členy takového sdružení

Jak obce plánují zajistit plnění odpadových cílů určených zákonem?

- Zejména zlepšením **informovanosti / edukací** občanů, což se promítne do vyšší motivace občanů k třídění.

Zavedení EPR kolektivních systémů pro další produkty / materiály

93 % obcí by **uvítalo**, kdyby i jiní výrobci, jejichž produkce tvoří odpad, platili poplatky, což by obcím přineslo více finančních prostředků na likvidaci odpadu

64-81 % Zavedení rozšířené odpovědnosti výrobce pro **všechny zjišťované produkty** či materiály **má** ze strany představitelů měst a obcí **většinou podporu**.

- Vyjma tiskovin u všech dalších produktů a materiálů **převažuje názor**, že by jejich sběr **neměla zajišťovat obec**, ale měly by být **vraceny v místě prodeje nebo u smluvních partnerů**.

matrace
ploché sklo
plastové hračky, výrobky
letáky, komerční tiskoviny
noviny a časopisy
nábytek
barvy, textil

Prevence, recyklace

- 51 %** Polovina představitelů měst a obcí domnívá, že Česká republika **nemá dostatečné kapacity na recyklaci odpadů**, jen pětina považuje současné kapacity za dostatečné.
- 81 %** Současně se **většina** dotázaných domnívá, že Česká republika **má vytvořit dostatečné kapacity** pro zařízení na recyklaci odpadu tak, aby se **100 % odpadu zrecyklovalo na území ČR**.

Jakým způsobem by měla být podporována prevence vzniku a minimalizace odpadu? (top 4)

- **vzdělávání a osvěta** (63 %)
- **větší podpora obalů na více použití** (57 %)
- **podpora výzkumu a vývoje nových technologií** (53 %)
- **zálohování výrobků nebo materiálů** (50 %)

Jakým způsobem by měla být podporována výroba a používání recyklovaných materiálů a obalů? (top 3)

- **daňovým zvýhodněním** výrobků / materiálů z recyklovaných materiálů (74 %)
- **dotacemi firmám** provádějícím recyklaci (33 %)
- **zvýhodněním** recyklovaných materiálů ve **veřejných zakázkách** (23 %)

Kdo má nést největší zodpovědnost za recyklaci materiálů/obalů?

61 %
výrobce

Další aktéři v pořadí, jako stát (16 %), kolektivní systém (11 %) či odpadové společnosti (10 %), jsou zmiňováni výrazně méně.

89 %

se domnívá, že Česká republika by v rámci prevence vzniku odpadu měla **více podporovat** možnost a dostupnost **oprav výrobků**.

Zálohování

- **Velká většina** dotázaných (**87 %**) **zaznamenala**, že MŽP připravuje novelu zákona o obalech, která by pro výrobce zavedla povinnost zálohovat vybrané obaly.

63 % obcí považuje **přesun 15 % nevybraných záloh obcím** (v prvních letech 30 Kč na občana s následným poklesem na 17 Kč) za **dostatečné opatření** proti výpadkům příjmů v souvislosti se zavedením zálohování.

37 % toto opatření za dostatečné **nepovažuje** – názor o nedostatečnosti opatření vzrůstá s rostoucí velikostí obce a u měst / obcí nad 5 tisíc obyvatel je již většinový (59 %).

Obavy obcí v souvislosti se zavedením záloh

- systém bude příliš **drahý** (47 %),
- **lidé přestanou třídit** odpad (18 %),
- **výpadky finančních prostředků obce** (9 %).
- **Jen necelá čtvrtina** obcí v souvislosti se zálohováním **žádné obavy nemá** (23 %)

Plochy / území pro instalaci větrných elektráren

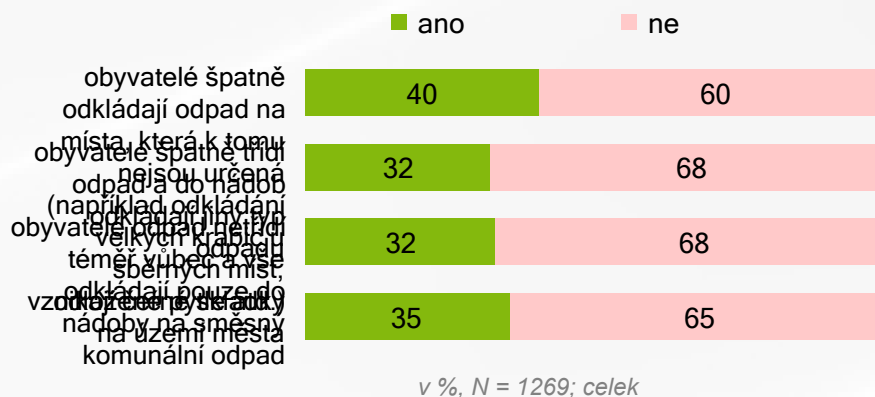


- **Nadpoloviční většina** souhlasí s tím, že by jejich **kraj** (57 %) i **stát** (56 %) měly identifikovat a **stanovit nejvhodnější plochy** / území pro instalaci **větrných elektráren**.
- **Polovina** dotázaných si **nedokáže představit**, že by vymezili **na území své obce** vhodné **plochy pro instalaci větrných elektráren**. **43 %** si to představit dokáže.

1. Problematika odpadového hospodářství v obci

Nástroje obcí pro řešení nesprávného nakládání obyvatel s odpady

Máte nebo nemáte dostatečné nástroje, ať už legislativní či technické, pro řešení pro situace kdy ... (q1)



- ✓ **Většina** dotázaných představitelů měst a obcí uvádí, že **nemá dostatečné nástroje** – legislativní či technické – k řešení **zkoumaného negativního chování obyvatel souvisejícího s nakládáním s odpadem** – odkládáním odpadu na místa, která k tomu nejsou určena (40 % uvádí, že má dostatečné nástroje, 60 % uvádí, že nemá), odhazováním odpadu do kontejnerů, které nejsou pro daný typ odpadu určeny (32 % má, 68 % nemá), malou mírou třídění odpadu ze strany obyvatel (68 % nemá) či černým skládkám na území města / obce (65 % nemá, 35 % má).
- ✓ Odpovědi vesměs nejsou výrazně diferencovány velikostí obce. Výjimkou je oblast černých skládek, kde města (obce nad 5 tis. obyvatel) častěji uvádí, že nástroje proti nim mají, naopak nejmenší obce do 500 obyvatel významně častěji uvádí, že nástroje proti černým skládkám nemají (70 %). Menší města se pak lépe než celek dokážou vypořádat s netříděním odpadu ze strany obyvatel (viz následující strana).

Nástroje obcí pro řešení nesprávného nakládání obyvatel s odpady dle velikosti obce

sloupcová %, tabulka zobrazuje podíly těch, kdo uvedli, že dostatečné nástroje <u>mají</u>	celek	0-499 ob.	500-999 ob.	1 000-4 999 ob.	5 000-19 999 ob.	20 000 a více ob.
obyvatelé špatně odkládají odpad na místa, která k tomu nejsou určená (odkládání velkých krabic u sběrných míst, odložené pytle atd.)	40	40	41	38	50	42
obyvatelé špatně třídí odpad a do nádob odkládají jiný typ odpadu	32	33	33	26	40	38
obyvatelé odpad netřídí téměř vůbec a vše odkládají pouze do nádoby na směsný komunální odpad	32	34	29	31	45	22
vznikají černé skládky na území města	35	30	37	43	49	58
	n 1269	680	281	252	44	13
počet obyvatel žijících v dané velikosti obce v ČR (mil.)*	10,5	0,8	1,0	2,4	1,9	4,5

* zdroj: SLBD 2021

Barevně zvýrazněny statisticky významné rozdíly – **modrá** značí významně vyšší hodnotu oproti celku, **červená** významně nižší hodnotu oproti celku.

* zdroj: SLBD 2021

Nástroje, používané pro důsledné dodržování míst pro odkládání odpadů

- ✓ Hlavním obcemi používaným nástrojem pro dodržování míst pro odkládání odpadů je zejména **kontrola sběrných míst** (používá 83 %), s odstupem pak následují **fotopasti** (31 %), které významně více využívají obce nad tisíc obyvatel. Jiné nástroje jsou jednotlivě využívány v méně než 20 %.

„Některé radnice se rozhodly přistoupit k níže uvedeným řešením, aby vymáhaly důsledné dodržování míst pro odkládání odpadu. Používá některé z nich i vaše obec? Pokud ano, které?“ (q2)

„Některé radnice se rozhodly přistoupit k níže uvedeným řešením, aby vymáhaly důsledné dodržování míst pro odkládání odpadu. Používá některé z nich i vaše obec? Pokud ano, které?“ (q2)			0-499 ob.	500-999 ob.	1 000-4 999 ob.	5 000-19 999 ob.	20 000 a více ob.
celek							
kontroly sběrných míst	<div><div></div></div> 83		81	85	83	87	92
fotopasti	<div><div></div></div> 31		26	34	39	50	50
zvyšování poplatků pro uzavírání sběrná místa	<div><div></div></div> 17		15	18	22	19	23
uzamykatelné sběrná místa	<div><div></div></div> 14		12	19	16	15	17
odklízení nádob na odpad mimo veřejně přístupné sběrné prostory	<div><div></div></div> 6		6	7	6	10	10
neodklízení nádob na odpad mimo veřejně přístupné sběrné prostory	<div><div></div></div> 4		3	3	5	8	8
ostatní	<div><div></div></div> 14		14	10	16	31	26
v %, N = 1269; celek, možnost více odpovědí		n	680	281	252	44	13
počet obyvatel ČR žijících v dané velikosti obce (mil.)			0,8	1,0	2,4	1,9	4,5

*4 % osvěta, 4 % kamerový systém, 3 % žádné, 1 % door to door systém, jiné spontánní odpovědi jednotlivě < 1 %

statisticky významné **více** / **méně**
ve srovnání s celkem

Jaká legislativní či technická opatření by obce v souvislosti odpadem uvítaly?

- Z nabídnutých opatření jako jediný vyvolává **většinovou** podporu návrh, aby **lidé platili za množství odpadu, který vyprodukují** (68 %), ostatní opatření by celkově uvítala jen menšina dotázaných.
- Dvě pětiny** dotázaných jsou pro **možnost stanovení poplatků na základě reálných nákladů sběrných míst** (39 %). **Čtvrtina** by uvítala možnost **nesvážet nádoby**, zaplněné odpadem, který do nich **nepatří** (27 %), desatina (12 %) možnost **účtovat poplatky za komunální odpad SVJ** – u těchto dvou opatření je však podpora ze strany měst / obcí nad 5 tisíc obyvatel významně vyšší a pohybuje se kolem hranice 50 %. Jako méně atraktivní se jeví možnost uzamykat sběrná místa, která jsou pouze pro poplatníky bytového domu.

„Která z následujících technických nebo legislativních opatření byste uvítali?“ (q3)

„Která z následujících technických nebo legislativních opatření byste uvítali?“ (q3)		celek	0-499 ob.	500-999 ob.	1 000-4 999 ob.	5 000-19 999 ob.	20 000 a více ob.	
	lidé by měli platit za množství odpadu, který vyprodukují	<div><div></div></div> 68	68	72	68	60	51	
	možnost stanovení poplatků na základě reálných nákladů	<div><div></div></div> 39	40	36	40	35	35	
	možnost nesvážet nádoby, které jsou z velké části naplněny odpadem, který do nich nepatří	<div><div></div></div> 27	25	22	34	48	50	
	možnost účtovat poplatky za komunální odpad SVJ	<div><div></div></div> 12	5	12	21	45	50	
	možnost uzamykat sběrná místa pouze pro poplatníky bytového domu	<div><div></div></div> 10	7	10	14	34	25	
*2 % žádné, jiné spontánní odpovědi jednotlivě < 2 %	poplatky jiné, uvedené v příloze	<div><div></div></div> 6	5	7	7	11	7	
v %, N = 1269; celek, možnost více odpovědí			n	680	281	252	44	13
počet obyvatel ČR žijících v dané velikosti obce (mil.)			0,8	1,0	2,4	1,9	4,5	

Co obcím chybí, aby mohly zvládat situace, které vznikají špatným tříděním nebo odkládáním odpadu na místa, která k tomu nejsou určená?

- ✓ Představitelé obcí by v souvislosti s problémy se špatným tříděním odpadu či jeho ukládáním jinam, než na místa k tomu určená, nejčastěji spontánně poptávají **větší pravomoci** obcí pro lepší dodržování pravidel, včetně možnosti odkladatele **pokutovat** (18 %). Dále zmiňují větší **personální kapacity** (11 %), **kamerový** systém či **fotopasti** (10 %), případně by uvítali větší **kázeň** občanů (10 %). 12 % žádné další nástroje nepostrádá.



„Co Vám chybí, abyste mohli zvládat situace, které vznikají špatným tříděním odpadu nebo s odkládáním odpadu na místa, která k tomu nejsou určená?“ (q4)

v %, N = 1269; celek, kategorizace spontánních odpovědí, možnost více odpovědí

Preferovaná struktura likvidace komunálního odpadu v obci

- Pokud by si obce mohly vybrat, v jakých podílech by chtěli likvidovat komunální odpad, pak by průměrně: **45 %** odpadu chtěly likvidovat **tříděním a následnou recyklací / materiálovým využitím**, **37 %** odpadu **tříděním** a následným **energetickým využitím**, zbývajících **necelá pětina** pak připadá na **skládkování** (18 %).
- Pořadí dle podílů jednotlivých způsobů likvidace vesměs není diferencováno velikostí obce ani regionem – ve většině skupin obcí má nejvyšší podíl třídění s následnou recyklací, následované tříděním s následným energetickým využitím odpadu a nejmenší podíl likvidace odpadu ve všech skupinách připadá na skládkování. Výjimkou jsou města nad 20 tis. obyvatel, kde energetické využití tříděného odpadu dosahuje stejného podílu jako jeho recyklace a materiálové využití.

Jak byste nejraději likvidovali odpad u vás v obci / městě, pokud byste si mohli vybrat? **Zkuste prosím vyjádřit v %, kolik odpadu byste chtěli likvidovat skládkováním, kolik tříděním a následnou recyklací a kolik tříděním a následným energetickým využitím.** Součet procent musí dávat 100 %. (q5)

	celek	velikost obce					region (Nuts 2)						
		0-499 ob.	500-999 ob.	1 000-4 999 ob.	5 000-19 999 ob.	20 000 a více ob.	Střední Čechy	Jihozápad	Severozápad	Severovýchod	Jihovýchod	Střední Morava	Moravskoslezsko
skládkování	18	19	16	17	13	9	17	19	18	18	18	16	18
třídění a následná recyklace / materiálové využití	45	45	44	46	47	45	46	43	43	48	44	46	44
třídění a následné energetické využití odpadu	37	36	40	38	40	46	37	38	39	35	38	38	38

tabulka zobrazuje průměry udávaných % podílů v rámci celku a u jednotlivých skupin obcí dle velikosti a regionu.

n 1269 680 281 252 44 13 229 229 99 226 281 144 61

počet obyvatel ČR žijících v dané velikosti obce (mil.)

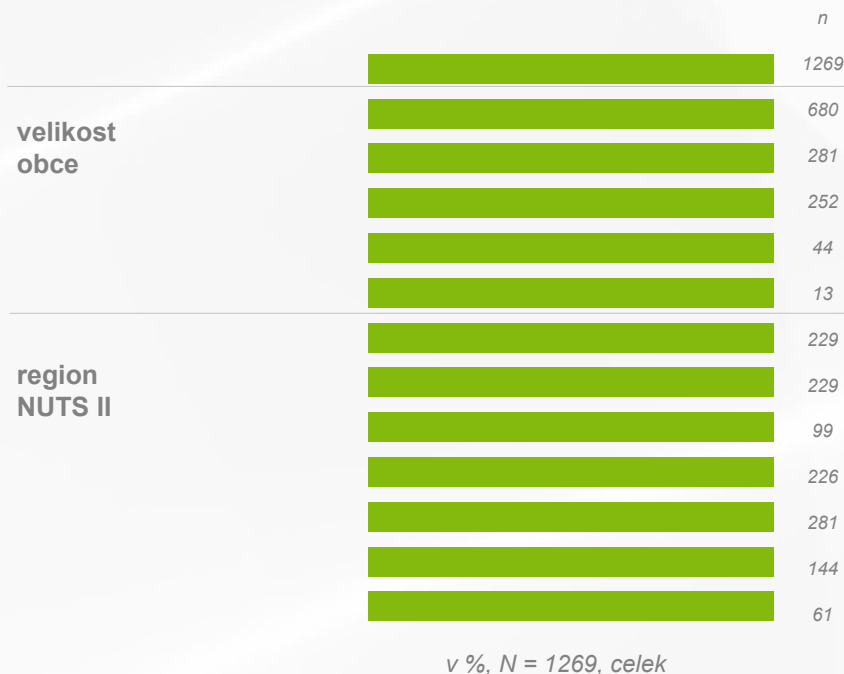
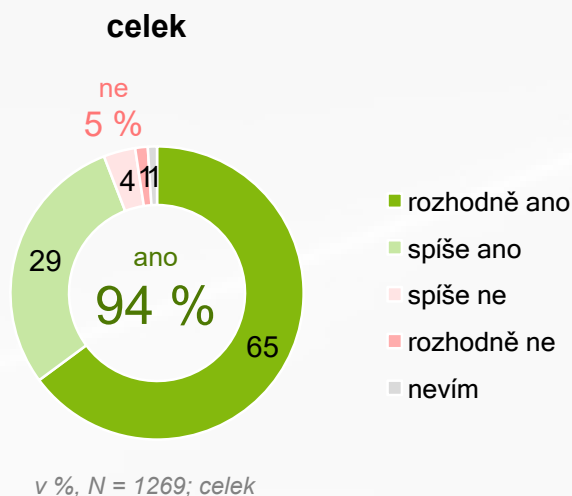
0,8 1,0 2,4 1,9 4,5

statisticky významné více / méně
ve srovnání s celkem

Obavy z růstu cen v odpadovém hospodářství

Ministerstvo životního prostředí

Obáváte se růstu cen v odpadovém hospodářství? (q6)



- ☛ **Téměř všechny** obce vyjadřují **obavy z růstu cen v odpadovém hospodářství** (94 %), dvě třetiny se růstu cen obávají velmi (65 %). Jen 5 % obcí takové obavy nemá. Obavy jsou převládající ve všech obcích z hlediska velikosti i regionu.

Na co obce kladou největší důraz v odpadovém hospodářství?

- ☐ V tom, na co v rámci odpadového hospodářství kladou největší důraz, **nejsou obce jednotné**. Třetina z nich klade největší důraz na **efektivitu třídění** jednotlivých komodit (34 %), stejný podíl klade největší důraz na **dostupnost pro občany** (34 %). Více než čtvrtina se zaměřuje zejména na **cenu** za svoz a likvidaci odpadů (28 %), pouhá 4 % pak na výslednou recyklaci odpadů. V jednotlivých velikostních skupinách obcí nepozorujeme statisticky významné rozdíly.

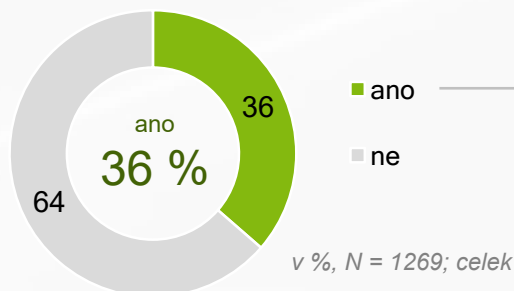
Na co kladete největší důraz v odpadovém hospodářství? (q7)

	celek	0-499 ob.	500-999 ob.	1 000-4 999 ob.	5 000- 19 999 ob.	20 000 a více ob.
na efektivitu třídění	34	34	31	36	42	33
dostupnost pro jednotlivých komodit občany	34	34	34	32	31	36
především na cenu za svoz a likvidaci odpadů	28	28	31	26	24	29
výsledná recyklace odpadů	4	4	4	5	3	2
v %, N = 1269; celek, možnost jedné odpovědi	n	680	281	252	44	13
počet obyvatel ČR žijících v dané velikosti obce (mil.)		0,8	1,0	2,4	1,9	4,5

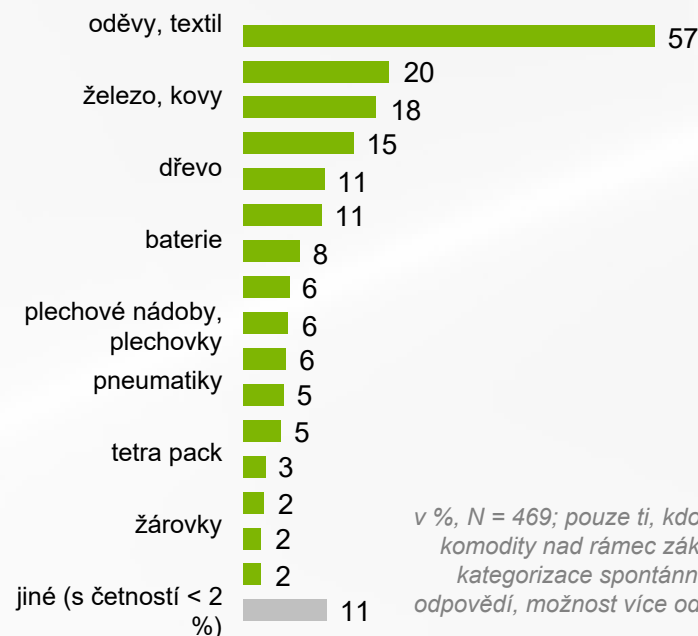
Dobrovolně sbírané komodity nad rámec zákona

Více než třetina obcí rozšiřuje **dobrovolně sbírané komodity nad rámec zákona** (36 %). Podíl těchto obcí roste s velikostí obce a u měst (obcí nad 5 tis. obyvatel) je jich již většina (67 %, resp. 79 %). Nejčastěji sbíranými komoditami nad rámec zákona jsou **oděvy a textil** (uvádí 57 % obcí, které sbírají komodity nad rámec zákona, což je 21 % z celku), dále **tuky, oleje** (20 %, což je 7 % z celku), **železo, kovy** (18 %) a **elektroodpad**.

Rozšiřujete dobrovolně sbírané komodity i nad rámec zákona? (q8)



Pokud ano, jaké komodity sbíráte nad rámec zákona? (q9)

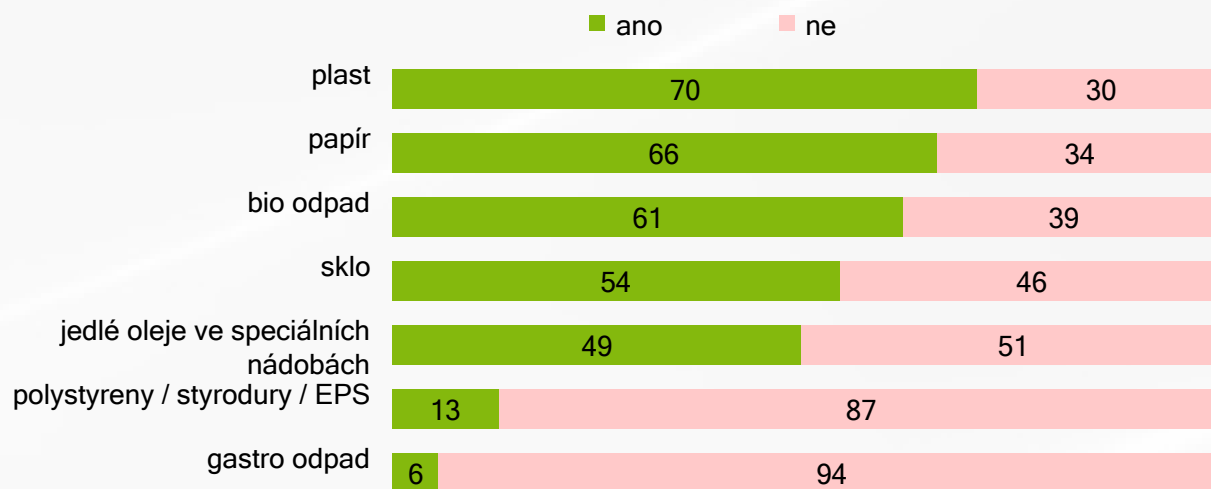


v %, N = 469; pouze ti, kdo sbírají komodity nad rámec zákona, kategorizace spontánních odpovědí, možnost více odpovědí

	sloupcová %	celek	velikost obce					region (Nuts 2)						
			0-499 ob.	500-999 ob.	1 000-4 999 ob.	5 000-19 999 ob.	20 000 a více ob.	Střední Čechy	Jihozápad	Severozápad	Severovýchod	Jihovýchod	Střední Morava	Moravskoslezsko
ano			36	29	41	43	67	79	39	32	36	33	41	34
ne	64	71	59	57	33	21	61	68	64	67	59	66	58	

n 1269 680 281 252 44 13 229 229 99 226 281 144 61

Sbíráte door-to-door, tedy mimo sběrné dvory ... (q10)



v %, N = 1269; celek

- Door-to-door obce nejčastěji sbírají **plast** (70 %), **papír** (66 %), **bio odpad** (61 %), dále sklo (54 %) a jedlé oleje ve speciálních nádobách (49 %). Naopak mimo sběrné dvory jsou většinou nesbírány polystyreny a gastro odpad.

Odpady sbírané door-to-door dle velikosti obce

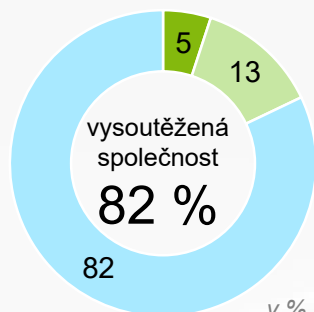
Sbíráte door-to-door, tedy mimo sběrné dvory ... (q10)

<i>sloupcová %, tabulka zobrazuje podíly těch, kdo odpověděli „ano“</i>	celek	0-499 ob.	500-999 ob.	1 000- 4 999 ob.	5 000-19 999 ob.	20 000 a více ob.
plast	70	71	66	72	70	76
papír	66	66	63	67	68	72
bio odpad	61	59	61	64	77	85
sklo	54	58	51	49	37	44
jedlé oleje ve speciálních nádobách	49	55	49	37	37	38
polystyreny / styrodury / EPS	13	13	13	13	11	10
gastro odpad	6	3	9	7	8	18
<i>n</i>	1269	680	281	252	44	13
<i>počet obyvatel ČR žijících v dané velikosti obce (mil.)</i>	10,5	0,8	1,0	2,4	1,9	4,5

Barevně zvýrazněny statisticky významné rozdíly – **modrá** značí významně vyšší hodnotu oproti celku, **červená** významně nižší hodnotu oproti celku.

Kdo zajišťuje svoz a likvidaci odpadu?

Kdo vám zajišťuje svoz a likvidaci odpadu? (q11)



v %, N = 1269; celek

- vlastní svozová společnost
- spoluvlastněná svozová společnost
- vysoutěžená společnost

	celek	velikost obce					region (Nuts 2)						
sloupcová %		0-499 ob.	500-999 ob.	1 000-4 999 ob.	5 000-19 999 ob.	20 000 a více ob.	Střední Čechy	Jihozápad	Severozápad	Severovýchod	Jihovýchod	Střední Morava	Moravskoslezsko
vlastní svozová společnost	5	2	4	6	33	58	4	5	8	5	3	7	11
spoluvlastněná svozová společnost	13	12	15	12	23	18	4	6	8	15	30	10	2
vysoutěžená společnost	82	86	82	82	45	24	91	90	84	80	68	83	87

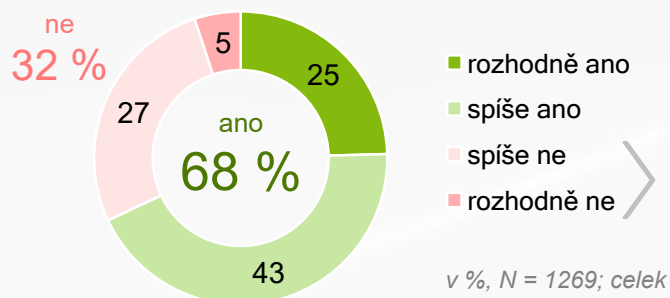
n 1269 680 281 252 44 13 229 229 99 226 281 144 61

počet obyvatel ČR žijících v dané velikosti obce (mil.) 10,5 0,8 1,0 2,4 1,9 4,5

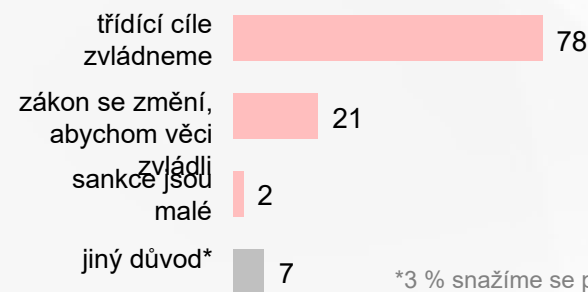
- Velká **většina** obcí zajišťuje svoz a likvidaci odpadu prostřednictvím **vysoutěžené společnosti** (82 %), **13 %** využívá **spoluvlastněnou** svozovou společnost, **5 % vlastní** svozovou společnost – obce nad 5 tis. obyvatel významně častěji než celek a u měst nad 20 tis. obyvatel je řešení svozu a likvidace odpadu prostřednictvím vlastní svozové společnosti již převažující (58 %).

Obavy ze sankcí za neplnění legislativou daných třídících cílů

Obáváte se sankcí za neplnění třídících cílů, které vám přikazuje legislativa? (q12)



Proč ne? (q13)



*3 % snažíme se plnit, jiné odpovědi < 1 %

v %, N = 406; pouze ti, kdo se neobávají sankcí za neplnění, polootevřená otázka, možnost více odpovědí

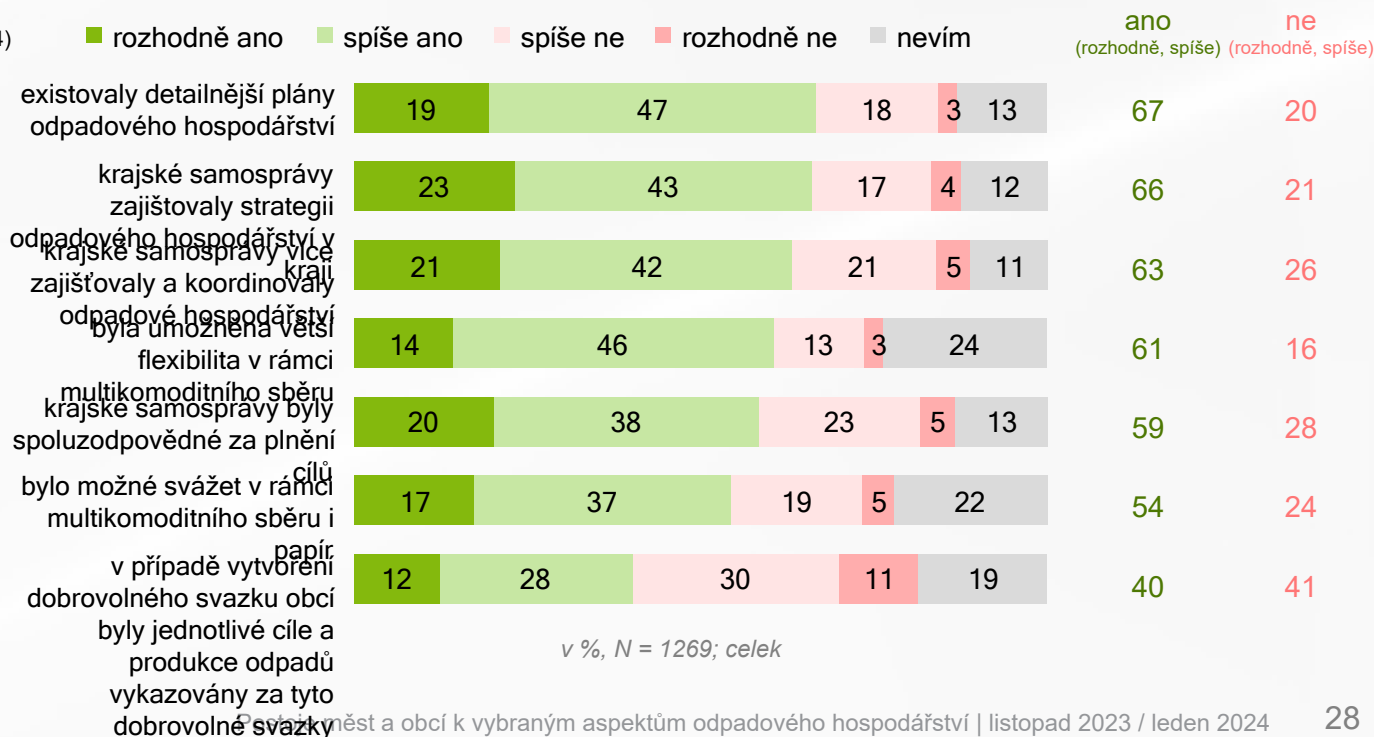
sloupcová %	celek	velikost obce					region (Nuts 2)							
		0-499 ob.	500-999 ob.	1 000-4 999 ob.	5 000-19 999 ob.	20 000 a více ob.	Střední Čechy	Jihozápad	Severozápad	Severovýchod	Jihovýchod	Střední Morava	Moravskoslezsko	
ano	68	64	73	70	76	83	70	63	74	66	65	74	76	
ne	32	36	27	30	24	17	30	37	26	34	35	26	24	
n		1269	680	281	252	44	13	229	229	99	226	281	144	61

Obavy ze sankcí za neplnění třídících cílů, které přikazuje legislativa, **mají dvě třetiny obcí (68 %)**, jen **třetina** takové obavy **nemá (32 %)** – nejčastěji proto, že třídící cíle zvládají (78 %), pětina očekává změnu zákona.

Podpora různých opatření souvisejících s odpadovým hospodářstvím

- ◊ Vyjma vykazování jednotlivých cílů a produkci odpadů na úrovni dobrovolného svazku obcí (v případě jeho vytvoření) má **zavedení všech ostatních návrhů či opatření většinou podporu dotázaných**. Nejvíce by představitelé měst a obcí uvítali, kdyby:
 - ◊ existovaly detailnější plány odpadového hospodářství (67 %),
 - ◊ krajské samosprávy zajišťovaly strategii odpadového hospodářství v kraji (66 %) i více zajišťovaly a koordinovaly odpadové hospodářství (63 %)
 - ◊ a byla umožněna větší flexibilita v rámci multikomoditního sběru (61 %).

Uvítali byste, aby ...? (q14)



Podpora různých opatření souvisejících s odpadovým hospodářstvím detailněji

Uvítali byste, aby ...? (q14)

	celek	velikost obce					region (Nuts 2)							
tabulka vynáší % podíly těch, kdo by dané opatření uvítali, v sloupcových %		0-499 ob.	500-999 ob.	1 000-4 999 ob.	5 000-19 999 ob.	20 000 a více ob.	Střední Čechy	Jihozápad	Severozápad	Severovýchod	Jihovýchod	Střední Morava	Moravskoslezsko	
existovaly detailnější plány odpadového hospodářství	67	66	73	67	47	37	69	68	58	62	68	73	65	
krajské samosprávy zajišťovaly strategii odpadového hospodářství v kraji	66	64	69	68	73	66	67	68	71	61	66	66	69	
krajské samosprávy více zajišťovaly a koordinovaly odpadové hospodářství	63	59	69	68	64	65	65	65	68	55	63	66	69	
byla umožněna větší flexibilita v rámci multikomoditního sběru	61	58	65	63	63	52	66	62	62	53	59	61	68	
krajské samosprávy byly spoluzodpovědné za plnění cílů	59	55	64	61	61	56	61	58	68	55	55	61	59	
bylo možné svázat v rámci multikomoditního sběru i papír	54	55	58	52	41	30	59	55	56	47	55	57	50	
v případě vytvoření dobrovolného svazku obcí byly jednotlivé cíle a produkce odpadů vykazovány za tyto dobrovolné svazky	40	42	39	39	34	43	44	39	44	34	40	48	30	
n		1269	680	281	252	44	13	229	229	99	226	281	144	61

počet obyvatel ČR žijících v dané velikosti obce (mil.) 10,5 0,8 1,0 2,4 1,9 4,5

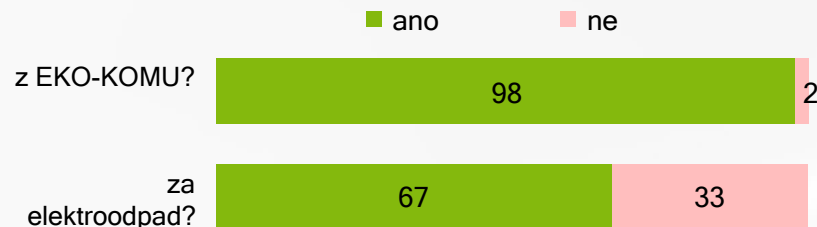
statisticky významné **více** / **méně** ve srovnání s celkem

2. Zavedení EPR pro další produkty / materiály

Povědomí o objemu finančních prostředků získávaných z kolektivních systémů

- ☛ **Téměř všichni** dotázaní ví, kolik finančních prostředků získává jejich obec ročně získává z **EKO-KOMU** (98 %). Povědomí o tom, kolik obec kolik ročně získá za **elektroodpad**, mají **dvě třetiny** dotázaných (67 %), s rostoucí velikostí obce podíl respondentů této věci znalých vzrůstá.

Víte, kolik finančních prostředků dostáváte od jednotlivých kolektivních systémů? (q15)

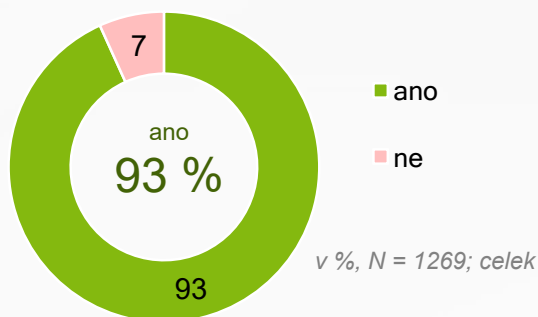


v %, N = 1269; celek

	celek	velikost obce					region (Nuts 2)							
sloupcová % (ano)		0-499 ob.	500-999 ob.	1 000-4 999 ob.	5 000-19 999 ob.	20 000 a více ob.	Střední Čechy	Jihozápad	Severozápad	Severovýchod	Jihovýchod	Střední Morava	Moravskoslezsko	
EKO-KOM	98	97	99	99	100	100	98	96	99	98	98	99	99	
za elektroodpad	67	57	72	82	97	86	67	60	73	70	63	73	75	
n		1269	680	281	252	44	13	229	229	99	226	281	144	61

- ✓ **Naprostá většina** dotázaných (**93 %**) by **uvítala**, kdyby vedle producentů obalů i **jiní výrobci**, jejichž produkce tvoří odpad, **platili poplatky**, což by obcím přineslo více finančních prostředků na likvidaci odpadu. Proti takovému záměru se staví pouze 7 % obcí.

V poslední době se velmi často diskutuje nad tzv. **černými pasažéry odpadového hospodářství**. Zatímco producenti obalů platí obcím skrze poplatky EKO-KOMU svoz, separaci, recyklaci a likvidaci obalů, jiní výrobci tuto povinnost nemají. **Uvítali byste, kdyby i jiní výrobci, jejichž produkce tvoří odpad, platili poplatky a vy jako obec získali více finančních prostředků na likvidaci odpadu?** (q16)



		velikost obce					region (Nuts 2)							
sloupcová %	celek	0-499 ob.	500-999 ob.	1 000-4 999 ob.	5 000-19 999 ob.	20 000 a více ob.	Střední Čechy	Jihozápad	Severozápad	Severovýchod	Jihovýchod	Střední Morava	Moravskoslezsko	
ano	93	91	95	97	97	92	95	94	93	91	90	98	97	
ne	7	9	5	3	3	8	5	6	7	9	10	2	3	
n		1269	680	281	252	44	13	229	229	99	226	281	144	61

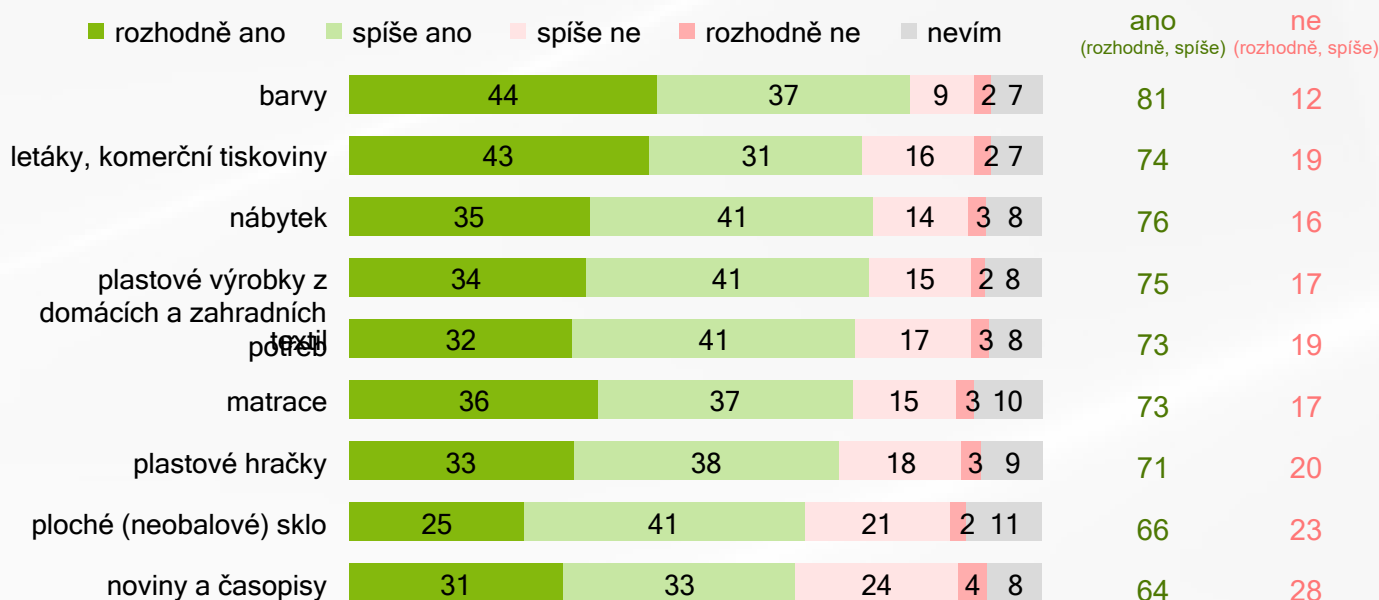
počet obyvatel ČR žijících v dané velikosti obce (mil.) 10,5 0,8 1,0 2,4 1,9 4,5

Souhlas se zavedením EPR kolektivních systémů pro další produkty / materiály

Ministerstvo životního prostředí

„Ministerstvo životního prostředí si nechalo zpracovat základní analýzu, která identifikovala potencionální odpadové komodity a jejich výrobce, kteří by se měli podílet na nákladech související se svozem, tříděním a zajištěním další recyklace. Aktuálně tyto oblasti platí obce z vlastních rozpočtů.“

Souhlasíte se zavedením EPR kolektivních systémů pro ...? (q17)

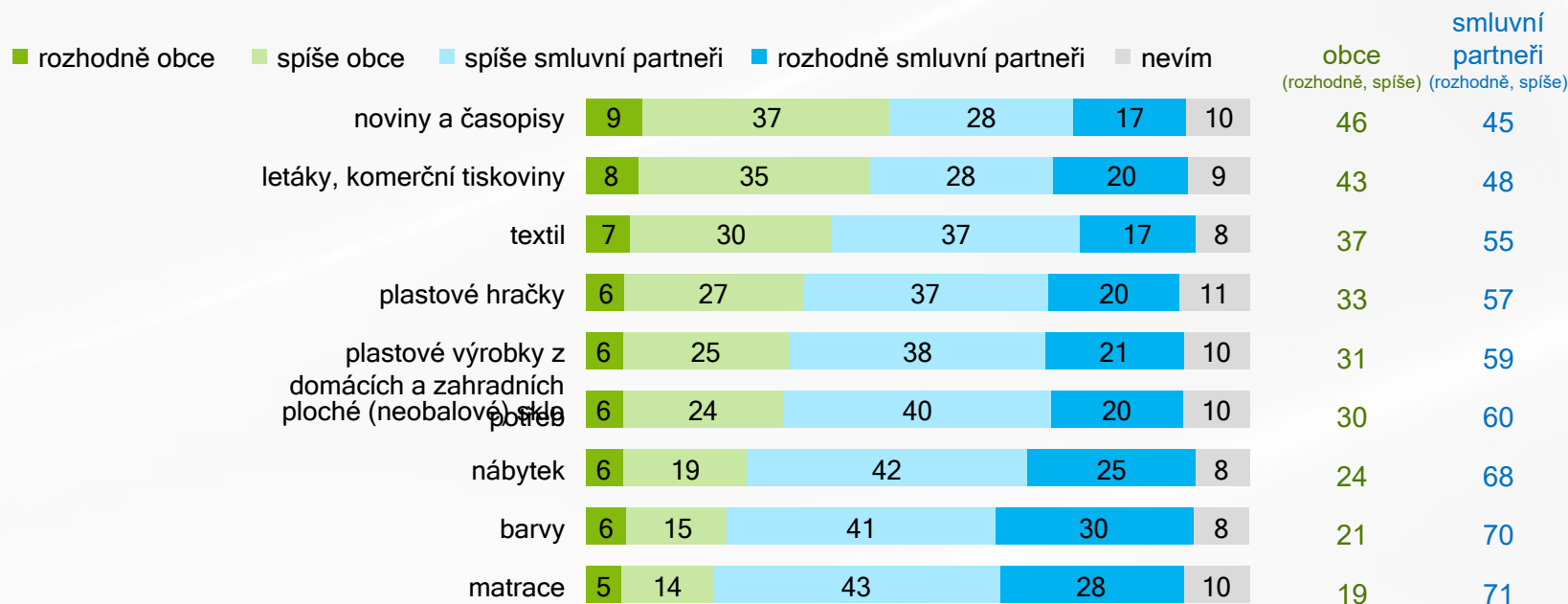


v %, N = 1269; celek

- Zavedení rozšířené odpovědnosti výrobce (ERP) pro **všechny zjišťované produkty** či materiály **má** ze strany představitelů měst a obcí **většinovou podporu (64-81 %)**. Nesouhlas se pohybuje na úrovni 12-28 %.

Sběrná místa v případě nového ERP systému

„V případě nového ERP systému obce často zajišťují obrovské množství práce. Nabízí se nicméně otázka, zda by vše měly zajišťovat obce. Ostatně jsou typy odpadů, které obce nesbírá a nezajišťuje jejich likvidaci. **Měla by být sběrná místa zajištěna přes obce nebo v místě prodeje nebo u smluvních partnerů, jak je tomu u pneumatik nebo solárních panelů?**“ (q18)



v %, N = 1269; celek

- ◀ **Vyjma tiskovin** (novin, časopisů, letáků a jiných komerčních tiskovin) u všech dalších produktů a materiálů **převažuje názor**, že by jejich sběr neměla zajišťovat obec, ale **měly být vráceny v místě prodeje nebo u smluvních partnerů**, jako je tomu například u pneumatik.

3. Cíle do budoucna

Jak obce plánují zajistit plnění odpadových cílů určených zákonem?

- Pro plnění cílů stanovených zákonem obce se nejčastěji chtějí zaměřit na **zlepšení informovanosti občanů** v oblasti třídění (29 %), předpokladem je, že větší **edukace** se pozitivně **promítne do motivace** občanů k třídění odpadu.



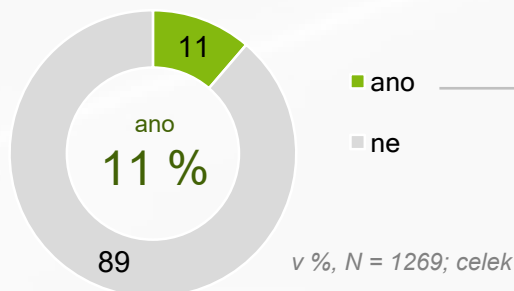
„Jak hodláte do budoucna zajišťovat plnění cílů, které byly schváleny zákonem?“ (q19)

v %, N = 1269; celek, kategorizace spontánních odpovědí, možnost více odpovědí

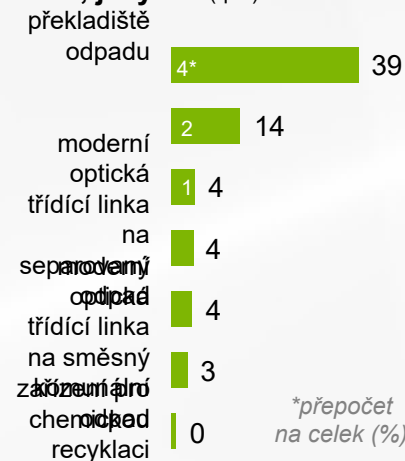
Plánovaný významný investiční projekt v odpadovém hospodářství

Jen desetina obcí (11 %) plánuje ve své obci realizaci nějakého významného investičního projektu v rámci odpadového hospodářství. V případě měst a obcí nad 5 tis. obyvatel je to pak **více než třetina**. Z konkrétních záměrů se pak nejčastěji jedná o vybudování **překladiště odpadu** (37 % těch, kdo mají investiční záměr, což jsou 4 % z celku), případně **energetické využití odpadu** (14 %).

Chystáte v odpadovém hospodářství ve vaší obci či městě nějaký významný investiční projekt? (q20)



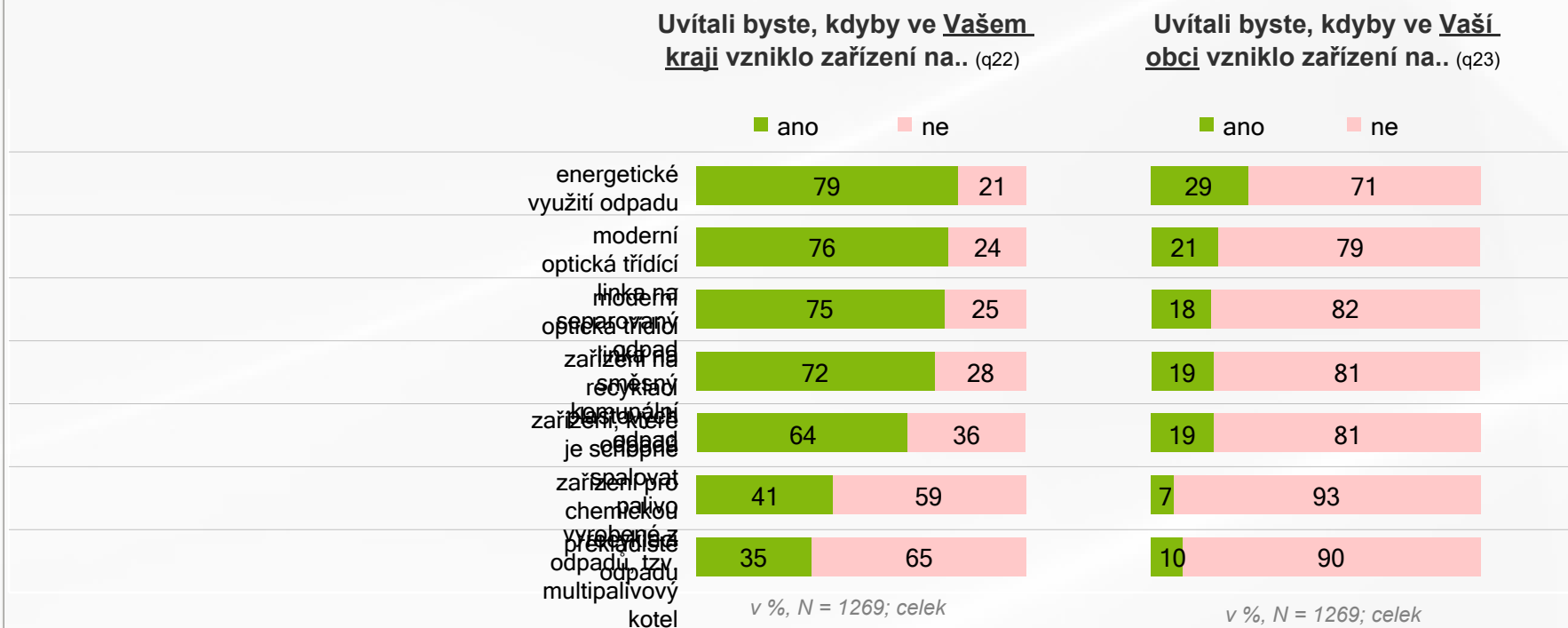
Pokud ano, jaký...? (q21)



v %, N = 143; pouze ti, kdo uvedli, že v obci chystají významný investiční projekt v rámci odpadového hospodářství, možnost více odpovědí

sloupcová %	celk	velikost obce					region (Nuts 2)						
		0-499 ob.	500-999 ob.	1 000-4 999 ob.	5 000-19 999 ob.	20 000 a více ob.	Střední Čechy	Jihozápad	Severozápad	Severovýchod	Jihovýchod	Střední Morava	Moravskoslezsko
ano	11	6	13	17	36	39	16	8	15	9	4	23	14
ne	89	94	87	83	64	61	84	92	85	91	96	77	86
n 1269 680 281 252 44 13 229 229 99 226 281 144 61													

Zájem o zařízení na zpracování odpadu v obci / kraji



V případě zájmu o vybudování různých typů zařízení pro zpracování odpadu je patrný silný **NIMBY** efekt. Zatímco vznik zjišťovaných typů zařízení **na území kraje je vesměs většinově podporován** (64-79 %), s výjimkou zařízení na chemickou recyklaci a překladiště odpadu, které by obce na území kraje většinově nechtěly, v případě vybudování daných zařízení **v obci podpora klesá na úroveň 7-29 %**.

Zájem o daná zařízení v obci roste společně s rostoucí velikostí obce, v případě obcí/měst nad 5 tisíc obyvatel je u všech typů zařízení statisticky významně vyšší, u měst nad 20 tis. obyvatel se pohybuje na úrovni 22-57 %.

Zájem o zařízení na zpracování dopadu v obci / kraji detailněji

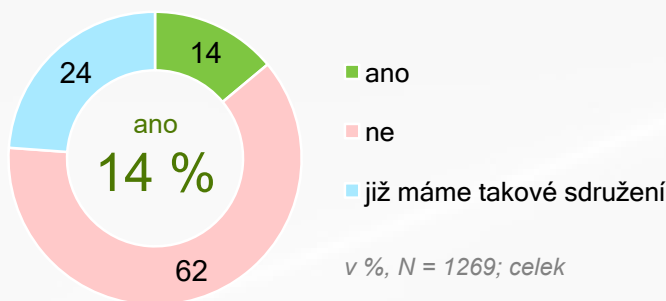
Uvítali byste, kdyby ve <u>Vašem kraji</u> vzniklo zařízení na..	celek	velikost obce					region (Nuts 2)						
		0-499 ob.	500-999 ob.	1 000-4 999 ob.	5 000-19 999 ob.	20 000 a více ob.	Střední Čechy	Jihozápad	Severozápad	Severovýchod	Jihovýchod	Střední Morava	Moravskoslezsko
energetické využití odpadu	79	78	80	81	83	85	78	78	80	74	83	87	77
moderní optická třídící linka na separovaný odpad	76	76	77	77	84	67	74	77	78	73	78	81	74
moderní optická třídící linka na směsný komunální odpad	75	75	74	77	81	72	71	74	76	72	77	85	75
zařízení na recyklaci plastových odpadů	72	74	71	69	72	69	70	73	66	69	76	79	66
zařízení, schopné spalovat palivo vyrobené z odpadů, tzv. multipalivový kotel	64	63	67	65	63	58	66	62	63	55	67	71	75
zařízení pro chemickou recyklaci	41	42	40	40	45	38	40	35	40	34	49	53	35
překladiště odpadu	35	33	34	39	49	46	38	26	33	28	38	48	38
	n 1269	680	281	252	44	13	229	229	99	226	281	144	61

Uvítali byste, kdyby ve <u>Vaší obci</u> vzniklo zařízení na..	celek	velikost obce					region (Nuts 2)						
		0-499 ob.	500-999 ob.	1 000-4 999 ob.	5 000-19 999 ob.	20 000 a více ob.	Střední Čechy	Jihozápad	Severozápad	Severovýchod	Jihovýchod	Střední Morava	Moravskoslezsko
energetické využití odpadu	29	24	36	33	43	53	26	26	35	27	32	30	38
moderní optická třídící linka na separovaný odpad	21	16	20	26	50	57	17	18	26	17	21	26	34
moderní optická třídící linka na směsný komunální odpad	18	15	16	24	43	55	14	19	19	15	19	24	30
zařízení na recyklaci plastových odpadů	19	15	23	22	31	44	13	16	21	17	21	25	33
zařízení, schopné spalovat palivo vyrobené z odpadů, tzv. multipalivový kotel	19	16	23	19	34	46	18	21	27	15	19	14	29
zařízení pro chemickou recyklaci	7	5	7	9	9	22	5	6	6	4	11	7	14
překladiště odpadu	10	7	7	13	38	36	7	9	9	5	10	19	16
	n 1269	680	281	252	44	13	229	229	99	226	281	144	61

počet obyvatel ČR žijících v dané velikosti obce (mil.) 10,5 0,8 1,0 2,4 1,9 4,5

Úvahy o komplexní organizaci odpadového hospodářství na úrovni dobrovolného sdružení obcí

Uvažujete o komplexní organizaci odpadového hospodářství na úrovni dobrovolného sdružení obcí? (q24)



14 % obcí **uvažuje** o komplexní organizaci odpadového hospodářství na úrovni dobrovolného sdružení obcí, 62 % také úvahy **nemá**, čtvrtina uvádí, že je již takového sdružení **součástí je** (24 %).

Hlavním spontánně uváděným **motivem** úvah o organizaci odpadového hospodářství na úrovni dobrovolného sdružení obcí se jeví **ekonomická výhodnost** a **snížení nákladů** (42 %), **bariérou** takového řešení ze strany těch, kdo o něm neuvažují, je **funkční odpadový systém na úrovni obce** a **absence potřeby** takového kroku (21 %).

Proč o tom uvažujete? (q25)



Proč o tom neuvažujete? (q26)



kategorizace spontánních odpovědí, možnost více odpovědí, zobrazeny odpovědi s četností > 3 %

Úvahy o komplexní organizaci odpadového hospodářství na úrovni dobrovolného sdružení obcí

	celek	velikost obce					region (Nuts 2)						
sloupcová %		0-499 ob.	500-999 ob.	1 000-4 999 ob.	5 000-19 999 ob.	20 000 a více ob.	Střední Čechy	Jihozápad	Severozápad	Severovýchod	Jihovýchod	Střední Morava	Moravskoslezsko
ano	14	12	16	16	11	21	16	13	22	10	6	25	22
ne	62	62	61	63	67	60	65	66	63	74	56	44	64
již máme takové sdružení	24	26	22	22	22	19	19	21	14	16	38	32	14

n 1269 680 281 252 44 13 229 229 99 226 281 144 61

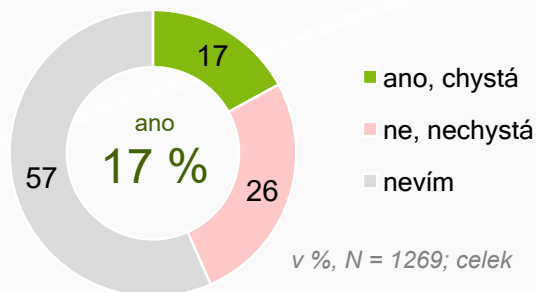
počet obyvatel ČR žijících v dané velikosti obce (mil.) 10,5 0,8 1,0 2,4 1,9 4,5

statisticky významné **více** / **méně** ve srovnání s celkem

Plánovaný významný investiční projekt v okolí obce, který řeší koncepčně odpadové hospodářství

Necelá pětina obcí uvádí, že se v **jejich okolí** chystá nějaký významný projekt, který koncepčně řeší odpadové hospodářství (17 %) – častěji se jedná o obce nad 5. tis. obyvatel a obce z regionů Severozápad, Střední Morava a Moravskoslezsko. Z konkrétních záměrů se pak nejčastěji jedná o **energetické využití odpadu, překladiště odpadu, případně vybudování moderní optické třídící linky** – na separovaný odpad nebo na směsný komunální odpad.

Chystá se ve vašem okolí nějaký významný projekt, který řeší koncepčně odpadové hospodářství? (q27)



sloupcová %	celek	velikost obce					region (Nuts 2)						
		0-499 ob.	500-999 ob.	1 000-4 999 ob.	5 000-19 999 ob.	20 000 a více ob.	Střední Čechy	Jihozápad	Severozápad	Severovýchod	Jihovýchod	Střední Morava	Moravskoslezsko
ano	17	14	17	21	34	58	12	23	26	8	9	34	28
ne	26	25	27	28	33	21	27	26	32	30	28	15	25
neví	57	61	55	51	34	21	61	51	42	61	63	51	47

n 1269 680 281 252 44 13 229 229 99 226 281 144 61

10,5 0,8 1,0 2,4 1,9 4,5 ← počet obyvatel ČR žijících v dané velikosti obce (mil.)

Zaostřeno

... na výsledky!

Uveďte, prosím, jaký projekt? Označte prosím všechny významné projekty, které se ve vašem okolí chystají. (q28)



**2 % zatím pouze studie, 2 % modernizace, vytvoření sběrného dvora, 2 % zavedení systému door to door, 2 % neví, jiné < 1 %

v %, N = 216; pouze ti, kdo uvedli, že se v okolí jejich obce chystá významný projekt koncepčně řešící odpadové hospodářství, možnost více odpovědí

4. Prevence

Prevence vzniku odpadu, podpora oprav výrobků

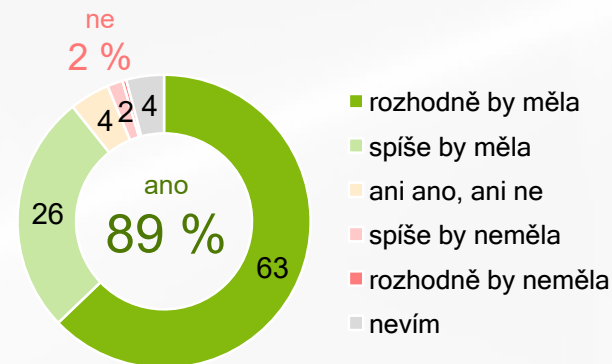
- ✓ V rámci možných opatření v oblasti **prevence** vzniku či minimalizace tvorby odpadu se obce nejvíce kloní ke **vzdělávání a osvětě** (63 %), větší podpoře **obalů na více použití** (57 %) podpoře **výzkumu a vývoje nových technologií** (53 %) a **zálohování** výrobků nebo obalů (50 %). Další opatření podporuje méně než 50 % dotázaných.
- ✓ **Velká většina** představitelů obcí se pak domnívá, že Česká republika by měla **podporovat možnost a dostupnost oprav výrobků a tím předcházet vzniku odpadu (89 %)**, nesouhlas vyjadřují pouhá 2 % dotázaných.

Jakým způsobem by měla být podporována prevence vzniku a minimalizace odpadu? (q29)



v %, N = 1269; celek, možnost více odpovědí

Měla nebo neměla by Česká republika více podporovat možnost a dostupnost oprav výrobků a tím předcházet vzniku odpadu? (q30)

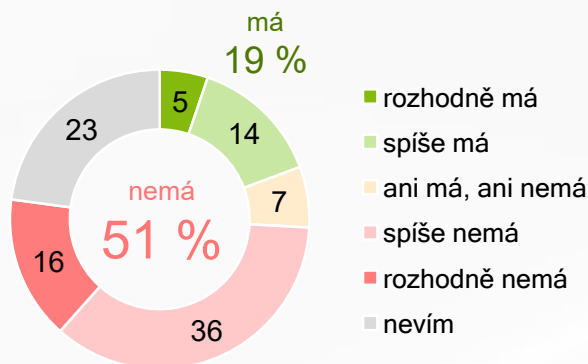


v %, N = 1269; celek

Dostatečnosti kapacit v ČR na recyklaci odpadu a názor na vytvoření kapacit pro 100% recyklaci odpadu na území ČR

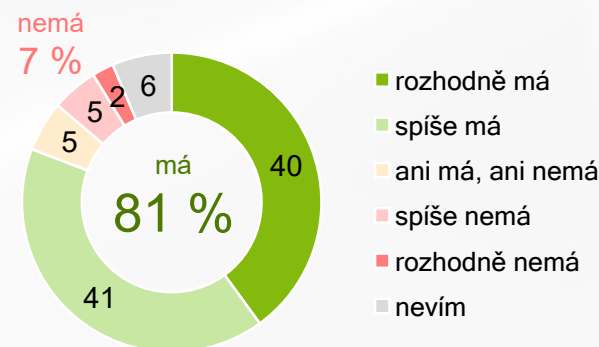
- Polovina představitelů měst a obcí domnívá, že Česká republika (rozhodně, spíše) **nemá dostatečné kapacity na recyklaci odpadů** (51 %), jen pětina považuje současné kapacity za (rozhodně, spíše) dostatečné (19 %). Názor o nedostatečnosti kapacit roste společně s velikostí obce a u měst nad 20 tisíc obyvatel dosahuje 87 %.
- Současně se **většina** dotázaných **domnívá**, že Česká republika (rozhodně, spíše) **má vytvořit dostatečné kapacity** pro zařízení na recyklaci odpadu tak, aby se **100 % odpadu zrecyklovalo na území ČR (81 %)**, opačný názor má jen 7 % dotázaných.

Má nebo nemá Česká republika (podle vás) dostatečné kapacity na recyklaci odpadů? (q34)



v %, N = 1269; celek

Má či nemá Česká republika vytvořit dostatečné kapacity pro zařízení na recyklaci odpadu tak, aby se 100 % odpadu zrecyklovalo na území ČR? (q31)



v %, N = 1269; celek

Dostatečnosti kapacit v ČR na recyklaci odpadu a názor na vytvoření kapacit pro 100% recyklaci odpadu na území ČR

Má nebo nemá Česká republika (podle vás) dostatečné kapacity na recyklaci odpadů? (q34)	celkem	velikost obce					region (Nuts 2)						
		0-499 ob.	500-999 ob.	1 000-4 999 ob.	5 000-19 999 ob.	20 000 a více ob.	Střední Čechy	Jihozápad	Severozápad	Severovýchod	Jihovýchod	Střední Morava	Moravskoslezsko
(rozhodně + spíše) má	19	20	19	18	14	2	16	22	17	22	21	21	6
ani má, ani nemá	7	7	7	6	2	3	7	7	5	8	7	4	6
(rozhodně + spíše) nemá	51	47	54	56	66	87	53	49	65	45	46	57	63
neví	23	26	20	21	18	9	25	22	13	25	26	18	25
	n 1269	680	281	252	44	13	229	229	99	226	281	144	61

Má či nemá Česká republika <u>vytvořit</u> dostatečné kapacity pro zařízení na recyklaci odpadu tak, aby se 100 % odpadu zrecyklovalo na území ČR? (q31)	celkem	velikost obce					region (Nuts 2)						
		0-499 ob.	500-999 ob.	1 000-4 999 ob.	5 000-19 999 ob.	20 000 a více ob.	Střední Čechy	Jihozápad	Severozápad	Severovýchod	Jihovýchod	Střední Morava	Moravskoslezsko
(rozhodně + spíše) má	81	80	81	84	80	81	76	82	80	81	81	88	75
ani má, ani nemá	5	6	5	5	6	3	7	6	5	3	6	5	6
(rozhodně + spíše) nemá	7	7	6	9	8	16	9	7	6	6	8	6	9
neví	6	7	8	3	5	0	7	6	9	10	5	1	9
	n 1269	680	281	252	44	13	229	229	99	226	281	144	61

počet obyvatel ČR žijících v dané velikosti obce (mil.) 10,5 0,8 1,0 2,4 1,9 4,5

statisticky významné více / méně ve srovnání s celkem

Jak by měla být podporována výroba a používání recyklovaných materiálů a obalů?

- ✓ Jasně **nejvíce podporovaným** nástrojem podpory výroby a používání recyklovaných materiálů a obalů by dle obcí mělo být **daňové zvýhodnění produktů z recyklovaných materiálů** (74 %). Třetina dotázaných podporuje dotace firmám provádějícím recyklaci (33 %), necelá čtvrtina je pro zvýhodnění recyklovaných materiálů ve veřejných zakázkách (23 %) či pro stanovení legislativně povinného recyklovaného obsahu ve výrobcích (22 %).

Jakým způsobem by měla být podporována výroba a používání recyklovaných materiálů a obalů? (q32)

	celek	0-499 ob.	500-999 ob.	1 000-4 999 ob.	5 000- 19 999 ob.	20 000 a více ob.
daňovým zvýhodněním	74	72	73	80	77	85
dotacením výroby/prováděním z recyklovaných materiálů	33	33	34	31	28	40
zvýhodněním recyklovaných materiálů	23	22	22	27	36	39
stanovením legislativně povinného recyklovaného obsahu ve výrobcích znevýhodněním	22	21	23	25	24	30
ve veřejných zakázkách	17	17	16	19	20	31
daňovým zvýhodněním	13	13	14	13	15	20
jiná opatření	2	1	1	4	2	0
v %, N = 1269; celek, možnost více odpovědí	n	680	281	252	44	135
počet obyvatel ČR žijících v dané velikosti obce (mil.)		0,8	1,0	2,4	1,9	4,5

Kdo má nést největší zodpovědnost za recyklaci materiálů nebo obalů?

- Největší zodpovědnost za recyklaci materiálů či obalů by **dle většiny** dotázaných představitelů měst a obcí měl nést **výrobce** (61 %). Další aktéry v pořadí, jako stát (16 %), kolektivní systém (11 %) či odpadové společnosti (10 %) zmiňuje výrazně méně dotázaných.
- Jen méně než procento dotázaných se domnívá, že by hlavní zodpovědnost měly nést města či obce.

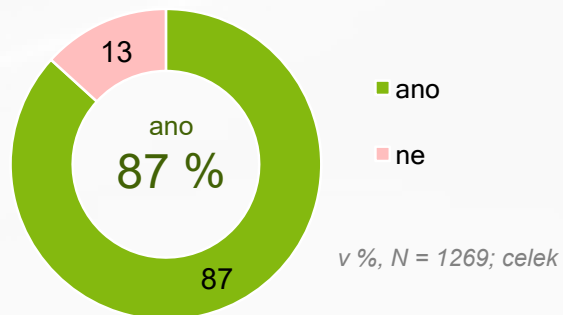
Kdo má nést největší zodpovědnost za recyklaci materiálů nebo obalů? (q33)

	celek	0-499 ob.	500-999 ob.	1 000- 4 999 ob.	5 000- 19 999 ob.	20 000 a více ob.	
výrobce	<div><div></div></div> 61	59	64	64	64	85	
stát	<div><div></div></div> 16	16	15	14	23	10	
kolektivní systém	<div><div></div></div> 11	11	12	13	8	0	
odpadové společnosti	<div><div></div></div> 10	13	6	8	3	5	
někdo jiný	<div><div></div></div> 1	1	2	1	1	0	
obce / města	<div><div></div></div> 0,5	0	1	0	0	0	
v %, N = 1269; celek, jedna odpověď		n	680	281	252	44	13
počet obyvatel ČR žijících v dané velikosti obce (mil.)		0,8	1,0	2,4	1,9	4,5	

Zaznamenání připravované novely zákona o odpadech zavádějící povinnost zálohování

- Velká většina dotázaných (87 %) zaznamenala, že MŽP připravuje novelu zákona o obalech, která by pro výrobce zavedla povinnost zálohovat vybrané obaly. Zaznamenání není diferencováno regionem či velikostí obce.

Ministerstvo životního prostředí připravuje **novelu zákona o obalech**, která by **zavedla pro výrobce povinnost zálohovat vybrané obaly**. Zaznamenali jste tuto aktivitu MŽP? (q35)

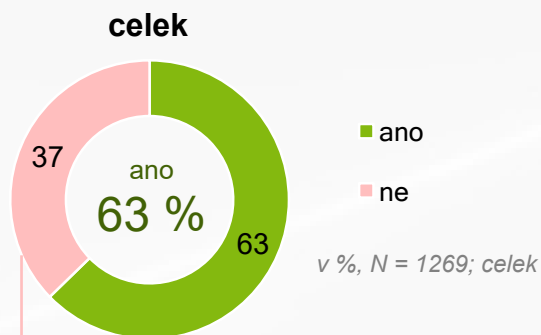


		velikost obce				region (Nuts 2)							
sloupcová %	celek	0-499 ob.	500-999 ob.	1 000-4 999 ob.	5 000 a více ob.	Střední Čechy	Jihozápad	Severozápad	Severovýchod	Jihovýchod	Střední Morava	Moravskoslezsko	
ano	87	85	89	87	93	83	87	92	89	82	95	87	
ne	13	15	11	13	7	17	13	8	11	18	5	13	
n		1269	680	281	252	57	229	229	99	226	281	144	61

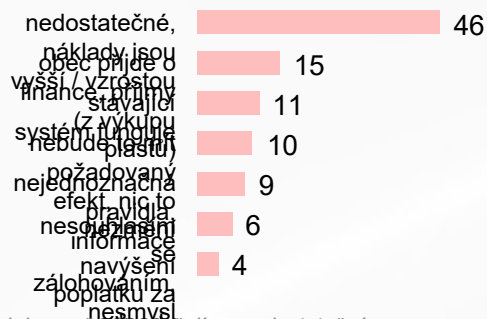
Návrh, aby 15 % nevybraných záloh bylo přesunuto obcím jako kompenzace výpadků příjmů v souvislosti se zavedením zálohování

Ministerstvo životního prostředí

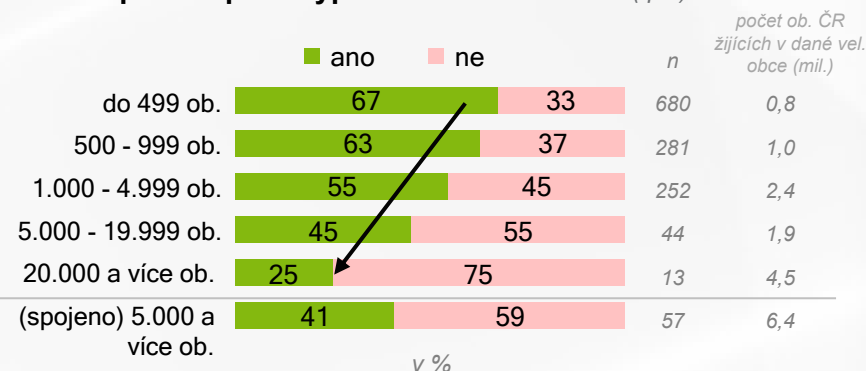
MŽP si je vědomo, že v případě zavedení záloh, se ovlivní financování obcí ze strany EKO-KOMU. EKO-KOM spočítal dopady obcí na částku **17 Kč** na občana. Proto MŽP jako jedno z opatření proti výpadkům obcí chce, aby budoucí operátor hradil obcím nadále náklady spojené se svozem a sběrem zálohovaných obalů. Obce by takto získaly 15 % z nevybraných záloh. Což pro obec bude znamenat příjem na občana v prvních letech 30 Kč na občana a v následujících bude částka klesat až na 17 Kč. **Je toto opatření proti výpadkům dostatečné?** (q36)



Pokud ne, proč? (q37)



v %, N = 473; pouze ti, kdo opatření považují za nedostatečné, kategorizace spont. odpovědí, možnost více odpovědí, zobrazeny odpovědi s četností > 2 %



Přesun 15 % nevybraných záloh obcím (v prvních letech 30 Kč na občana s následným poklesem na 17 Kč) považuje za **dostatečné opatření** proti výpadkům příjmů v souvislosti se zavedením zálohování **většina obcí (63 %)**, **více než třetina** toto opatření za dostatečné **nepovažuje** (37 %).

Vnímání dostatečnosti tohoto opatření klesá s rostoucí velikostí obce. Zatímco malé a menší obce (do 5 tis. obyvatel) toto opatření většinově považují za dostatečné, u obcí a měst nad 5 tis. obyvatel převažuje názor, že toto opatření dostatečné není.

Ti, kdo navrhované opatření za dostatečné nepovažují, svůj postoj nejčastěji odůvodní tím, že daná částka **nepokryje náklady obce, které jsou či budou vyšší** (46 %).

Obavy v souvislosti se zavedením zálohování

- Většina** obcí v souvislosti se zálohováním **má obavy**, nejčastěji ekonomického charakteru. Téměř polovina dotázaných se obává, že **systém bude příliš drahý** (47 %), necelá pětina se obává, že **lidé přestanou třídít odpad** (18 %), necelá desetina se obává **výpadků finančních prostředků obce** (9 %, častěji než celek města).
- Jen necelá čtvrtina** obcí v souvislosti se zavedením zálohování **žádné obavy nemá** (23 %) – častěji nejmenší obce a obce z regionu Jihozápad.

Obáváte se se něčeho v souvislosti se zavedením záloh? (q38)		velikost obce					region (Nuts 2)						
		0-499 ob.	500-999 ob.	1 000-4 999 ob.	5 000-19 999 ob.	20 000 a více ob.	Střední Čechy	Jihozápad	Severozápad	Severovýchod	Jihovýchod	Střední Morava	Moravskoslezsko
celek													
obáváme se, že systém bude příliš drahý	47	46	46	49	51	50	45	37	51	46	52	47	59
obáváme se, že lidé přestanou třídít odpad	18	17	20	18	15	11	19	13	19	18	17	26	15
obáváme se výpadků finančních prostředků obce	9	7	10	10	18	30	10	7	5	10	10	10	12
obáváme se něčeho jiného	3	3	3	4	4	4	1	4	2	5	5	1	4
ničeho se neobávám	23	26	21	20	12	5	25	39	23	21	16	16	10
v %, N = 1269; celek, jedna odpověď		n 680	281	252	44	13	229	229	99	226	281	144	61

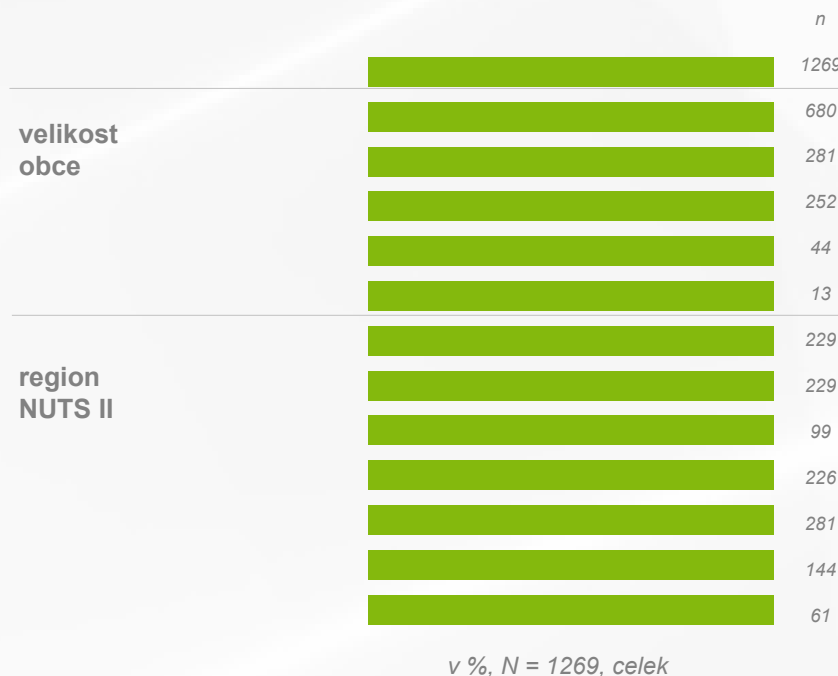
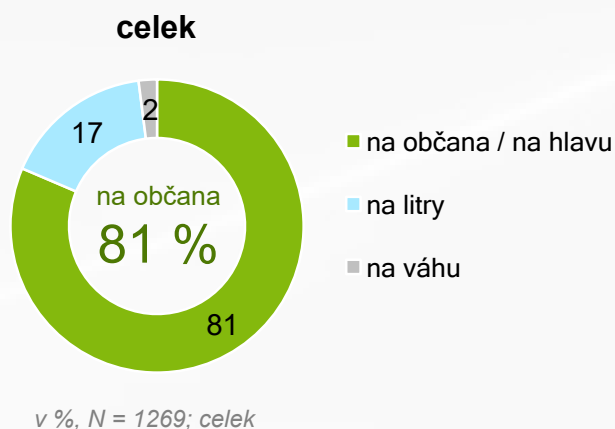
počet obyvatel ČR žijících v dané velikosti obce (mil.) 0,8 1,0 2,4 1,9 4,5 statisticky významné **více** / **méně** ve srovnání s celkem

5. Poplatky

System konstrukce poplatku za likvidaci odpadů

Ministerstvo životního prostředí

Jak máte konstruovaný poplatek za likvidaci odpadů pro občany ve vaší obci / městě? (q39)



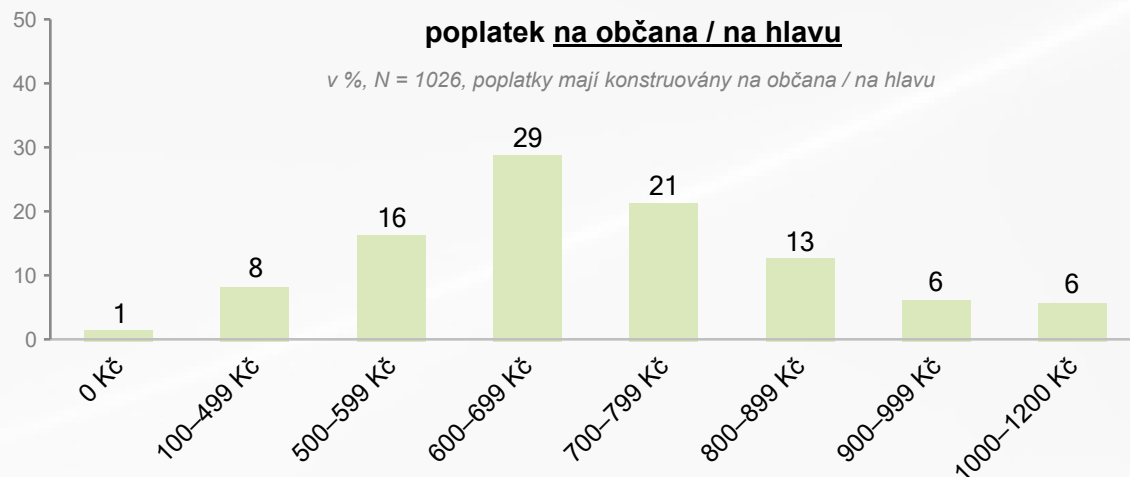
Poplatek za likvidaci odpadů vybírá většina obcí na občana / na hlavu (81 %). Systém na litry využívá 17 %, na váhu 2 %. Výběr poplatků na občana / na hlavu je převládající ve všech obcích z hlediska velikosti i regionu. Ve Středních Čechách je častěji než u celku obcí poplatek vybírán na litry.

- Průměrná výše poplatku za likvidaci odpadu je **660 Kč** v obcích, kde se platí poplatky **na občana / na hlavu**. Medián má podobnou hodnotu 650 Kč. Polovina obcí se pohybuje ve středním rozmezí 550–780 Kč (25. až 75. percentil).
- Nižší průměrný poplatek uvádí obce do 500 obyvatel (640 Kč), obce s 500–1000 obyvateli uvádí podobný průměr jako celek (666 Kč), obce nad 1000 obyvatel pak uvádí průměrně vyšší poplatek (702 Kč v obcích o 1–5 tis. obyvatelích, 705 Kč v menších městech, 683 Kč v městech nad 20 tis. obyvatel).
- Nejnižší průměrný poplatek je v obcích z regionů Severozápad (608 Kč) a Jihovýchod (625 Kč). Nejvyšší poplatek uvádí obce ze Středních Čech (787 Kč).
- Respondenti, kteří uvedli konstrukci poplatku „na litry“ nebo „na váhu“, uváděli částky v širokém rozmezí od 0,30 Kč do 3800 Kč, bez specifikace objemu/váhy (může jít o poplatky v přepočtu na litr, na popelnici nespecifikované velikosti či přepočet na průměrné roční náklady). Průměrné uvedené hodnoty jsou 385 Kč při konstrukci poplatku „na litry“ a 680 Kč při poplatku „na váhu“.

Výše ročních poplatků za likvidaci odpadů

Ministerstvo životního prostředí

„Jakou máte schválenou aktuální výši ročních poplatků pro občany ve vaší obci / městě za likvidaci odpadů (uvedte prosím bez slevy pro důchodce).“ (q40)



v Kč, dle konstrukce poplatků	na občana / na hlavu	na litry*	na váhu*
průměr	660	385	680
medián	650	2	700
25 percentil	550	1	600
75 percentil	780	500	820
min.	0	0	0
max.	1200	3800	1000
n	1026	193	21

* respondenti, kteří uvedli konstrukci poplatku „na litry“ nebo „na váhu“, uváděli částky v širokém rozmezí od 0,30 Kč do 3800 Kč, bez specifikace objemu/váhy

v Kč, poplatky mají konstruovány <u>na občana / na hlavu</u>	celek	velikost obce					region (Nuts 2)						
		0-499 ob.	500-999 ob.	1 000-4 999 ob.	5 000-19 999 ob.	20 000 a více ob.	Střední Čechy	Jihozápad	Severo západ	Severo východ	Jihovýchod	Střední Morava	Moravsko slezsko
průměr	660	640	666	702	705	683	787	660	608	649	625	646	671
medián	650	600	650	700	700	720	800	650	600	650	600	650	660
25 percentil	550	500	600	600	600	600	660	550	500	600	550	550	600
75 percentil	780	700	800	800	800	840	950	800	750	750	700	720	720
min.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
max.	1200	1200	1200	1200	1200	1092	1200	1200	1000	1100	1100	1000	1200
n	1026	557	222	198	38	12	132	190	75	179	262	136	54

počet obyvatel ČR žijících v dané velikosti obce (mil.)

10,5

0,8

1,0

2,4

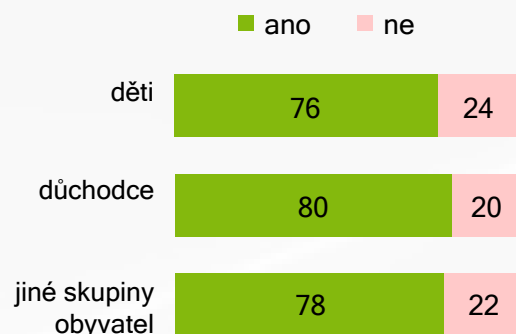
1,9

4,5

statisticky významné **více** / **méně** ve srovnání s celkem

Odlišné sazby pro specifické skupiny obyvatel

Máte zpoplatněny stejnou sazbou ... ? (q41)



v %, N = 1269; celek

	celk	velikost obce						region (Nuts 2)					
		0-499 ob.	500-999 ob.	1 000-4 999 ob.	5 000-19 999 ob.	20 000 a více ob.	Sřední Čechy	Jihozápad	Severozápad	Severovýchod	Jihovýchod	Střední Morava	Moravskoslezsko
děti	76	75	79	78	72	56	78	78	85	72	73	76	74
důchodce	80	82	80	78	74	58	80	83	85	78	79	80	73
jiné skupiny obyvatel	78	80	75	76	74	70	82	80	85	70	77	75	79

n 1269 680 281 252 44 13 229 229 99 226 281 144 61

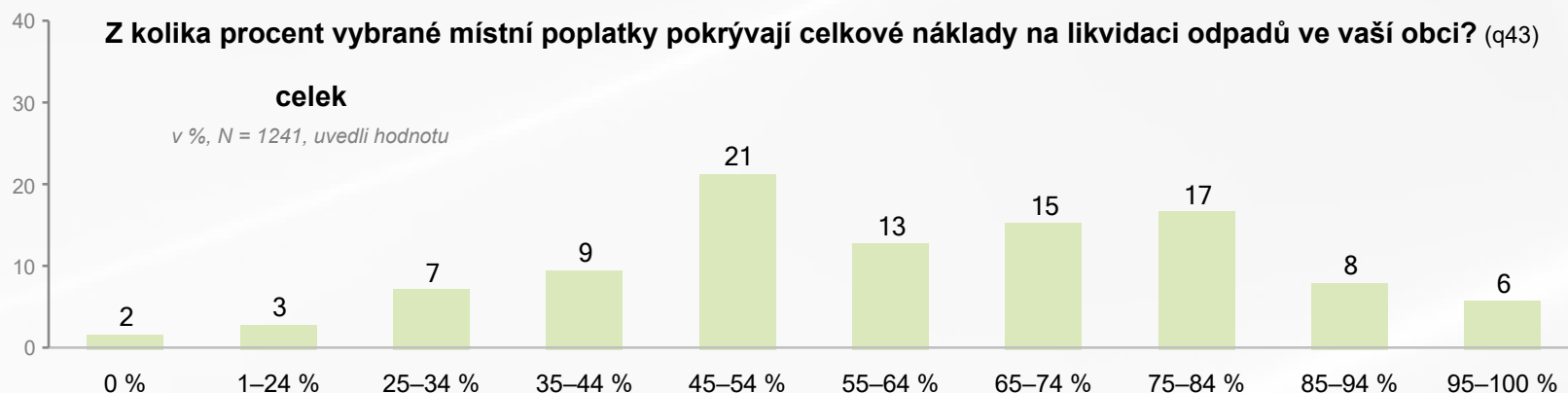
počet obyvatel ČR žijících
v dané velikosti obce (mil.) 10,5 0,8 1,0 2,4 1,9 4,5

- Velká **většina** obcí má **stejnou sazbou** (jako pro běžné občany) zpoplatněny také **děti (76 %)**, **důchodce (80 %)** a **jiné skupiny obyvatel (78 %)**. Stejnou sazbu pro děti a důchodce má také většina měst nad 20 tis. obyvatel, ovšem statisticky významně méně než v celku (56 % má stejnou sazbu pro děti a 58 % pro důchodce).

Míra pokrytí nákladů na likvidaci odpadů místními poplatky

Ministerstvo životního prostředí

Vybrané poplatky pokrývají průměrně 60 % nákladů obcí na likvidaci odpadů. Medián má stejnou hodnotu – polovině obcí pokrývají poplatky 60 % či méně nákladů, druhé polovině 60 % či více. Průměrně větší část nákladů pokrývají poplatky v obcích o 500–1000 obyvatelích (64 %) a zejména z regionu Střední Morava (69 %). Naopak menší část nákladů je pokryta poplatky v obcích o 5 tis. a více obyvatelích (průměrně kolem 50 %) a v regionech Severozápad (47 %) a Jihozápad (53 %).



% pokrytí nákladů, celek, uvedli hodnotu	celek	velikost obce					region (Nuts 2)						
		0-499 ob.	500-999 ob.	1 000-4 999 ob.	5 000-19 999 ob.	20 000 a více ob.	Střední Čechy	Jihozápad	Severozápad	Severovýchod	Jihovýchod	Střední Morava	Moravskoslezsko
průměr	60	59	64	61	51	48	59	53	47	63	64	69	63
medián	60	60	65	60	50	45	60	50	50	65	65	75	61
25 percentil	49	45	50	49	37	39	50	40	30	50	50	58	50
75 percentil	77	75	80	80	66	64	75	68	65	80	77	81	80
min.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
max.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
n	1241	660	277	247	44	12	223	226	96	220	277	141	59

počet ob. ČR žijících
v dané velikosti obce (mil.)

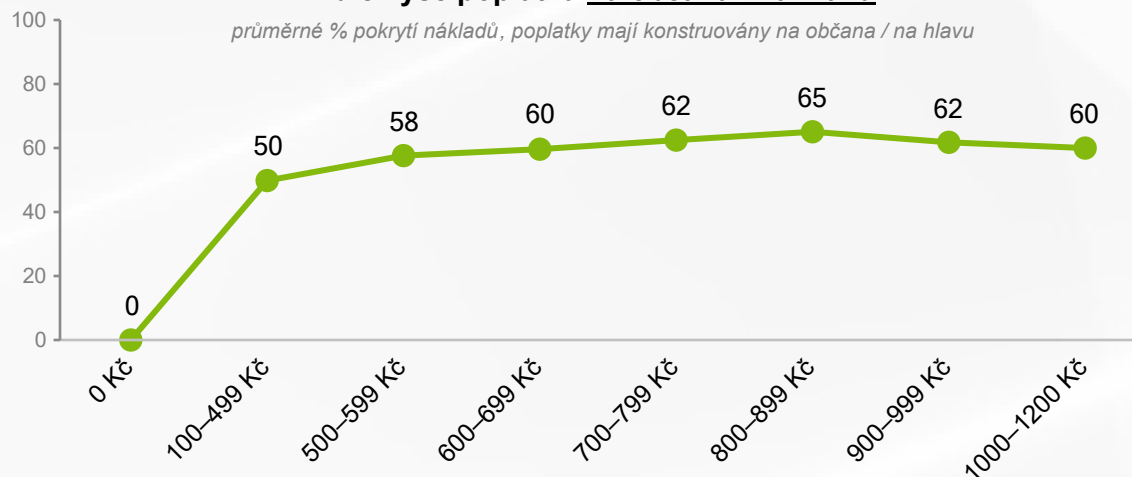
Míra pokrytí nákladů na likvidaci odpadů místními poplatky

Z kolika procent vybrané místní poplatky pokrývají celkové náklady na likvidaci odpadů ve vaší obci? (q43)

- V obcích, které vybírají poplatky **na občana / na hlavu**, tyto **poplatky pokrývají průměrně 59 % nákladů**. Přitom průměrně vyšší část nákladů pokrývají poplatky v obcích, které mají poplatky v rozmezí 800–899 Kč (65 % nákladů).
- Průměrně větší část nákladů pokrývají** poplatky v obcích, které poplatky **konstruují „na litry“ či „na váhu“** (66 % resp. 68 %).

dle výše poplatku na občana / na hlavu

průměrné % pokrytí nákladů, poplatky mají konstruovány na občana / na hlavu



dle konstrukce poplatků

% pokrytí nákladů, dle konstrukce poplatků	celek	Na občana / na hlavu	Na litry	Na váhu
průměr	60	59	66	68
medián	60	60	70	70
25 percentil	49	46	50	50
75 percentil	77	75	80	95
min.	0	0	0	0
max.	100	100	100	100
n	1241	1012	208	20

Důvody doplácení za likvidaci odpadu

- ✓ Hlavním důvodem, proč obce doplácí za likvidaci odpadu, je, že **nechtějí, aby odpady byly pro občany příliš drahé** (62 %). Jde o hlavní důvod také v rámci různých velikostí obcí. Necelá třetina (30 %) doplácením zajišťuje službu pro občany, kteří platí daně, pětina (20 %) uvádí, že tak udržují sociální smír, a dle 12 % je důvodem nepopularita zvyšování poplatků (tento důvod je významně častěji uváděn obcemi a městy nad 5 tis. obyvatel).

„Proč jako obec doplácíte za likvidaci komunálního odpadu?“ (q45)

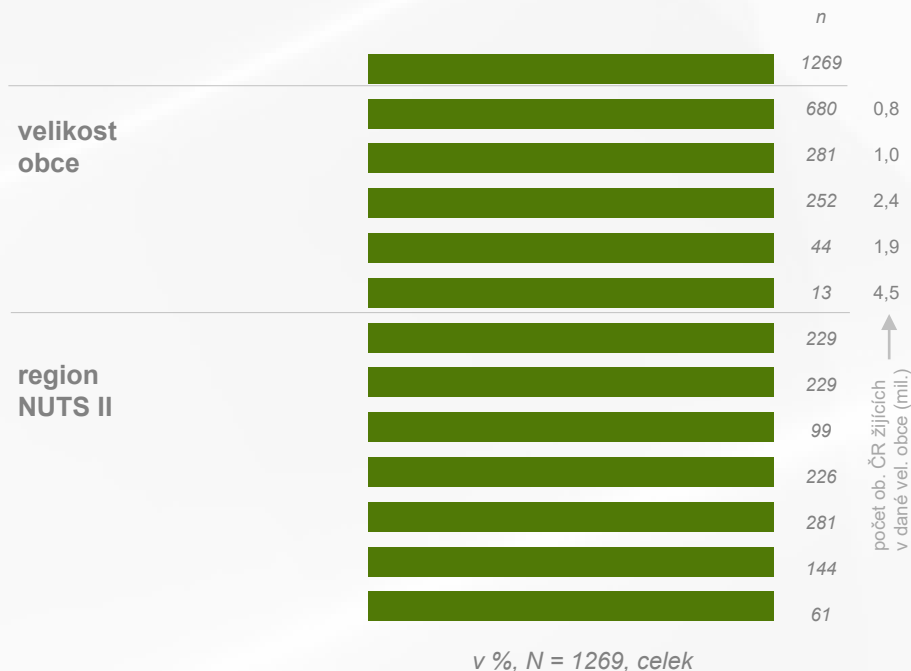
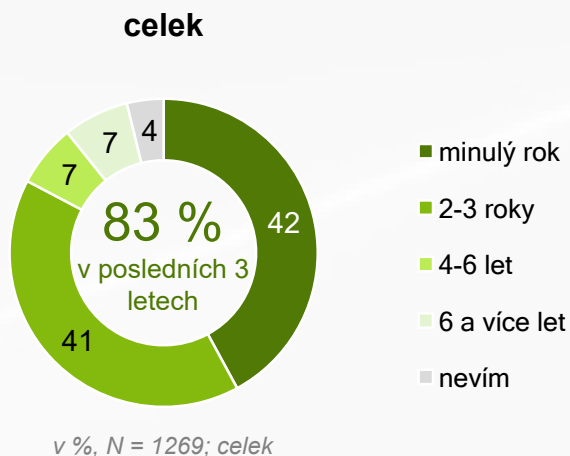
	celek	0-499 ob.	500-999 ob.	1 000-4 999 ob.	5 000-19 999 ob.	20 000 a více ob.
nechceme, aby odpady byly pro občany příliš drahé	62	65	60	56	58	53
lidé, kteří platí daně, zajišťujeme	30	29	31	34	20	26
udržujeme sociální smír	20	21	18	19	21	18
zvyšování poplatků je nepopulární	12	12	11	11	26	36
jiné důvody	22	19	23	27	24	23
v %, N = 1224; obce, ve kterých poplatky nepokrývají 100 % nákladů, možnost více odpovědí		n 659	266	243	44	12

* spontánně: 4 % motivace k třídění; 3 % maximální výše stanovená zákonem; 3 % dojde ke zvýšení poplatku; 2 % obec má jiné příjmy z OH; 2 % výše poplatku nestačí / vysoké náklady; 2 % zamezení černých skládek; 2 % máme nízký / nezatěžující doplatek; 1 % komplikace s turisty, rekreanty; 1 % rozhodnutí zastupitelstva; 1 % měníme systém / jednodušší systém; jiné spontánní odpovědi jednotlivě < 1 %

Poslední navyšování poplatků

Ministerstvo životního prostředí

Kdy jste naposledy navyšovali poplatky za likvidaci komunálního odpadu? (q44)

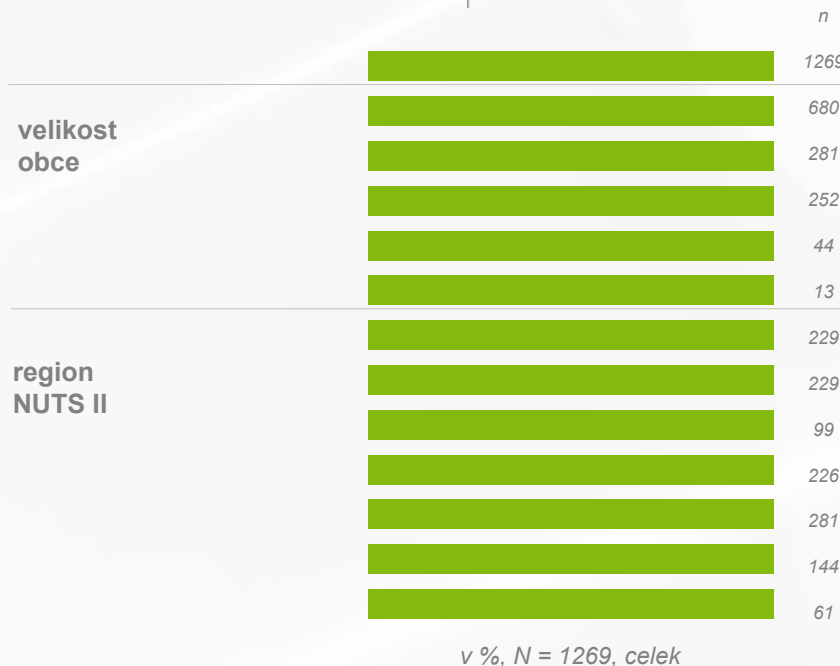
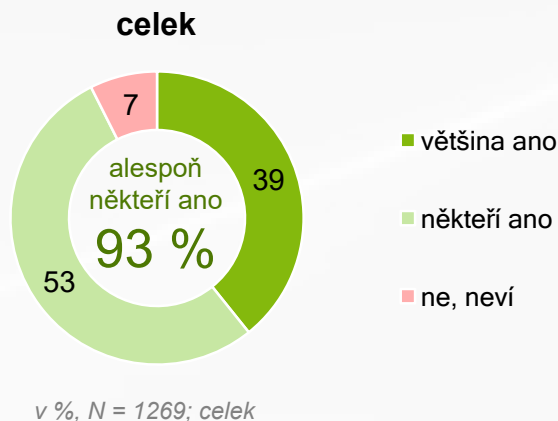


- Většina obcí (83 %) navyšovala poplatky za likvidaci komunálního odpadu naposledy v posledních 3 letech, přitom 42 % obcí poplatky navyšovalo minulý rok. Navyšování v posledních 3 letech je převládající ve všech obcích z hlediska velikosti i regionu. U měst nad 20 tis. obyvatel a v regionu Severozápad je patrné méně časté navyšování v minulém roce.

Znalost výše doplatků na likvidaci odpadu mezi obyvateli

Ministerstvo životního prostředí

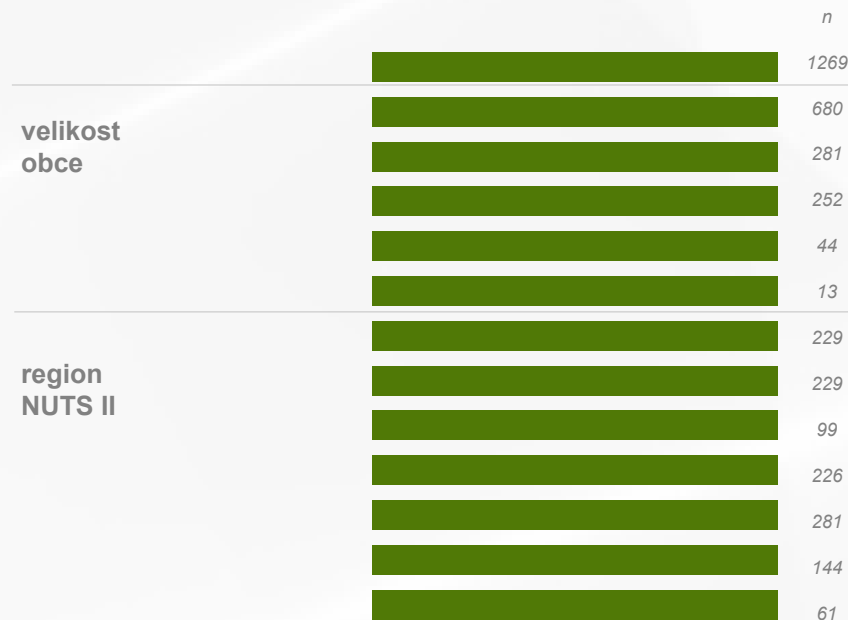
Vědí vaši obyvatelé, kolik vaše město/obec doplácí na likvidaci komunálního odpadu, tedy jaký je rozdíl mezi tím, kolik se vybere na poplatcích a kolik likvidace obec / město stojí? (q46)



- ☛ **Téměř všichni (93 %) zástupci obcí si myslí, že alespoň někteří obyvatelé ví, kolik obec doplácí na likvidaci komunálního odpadu** (39 % většina ano, 53 % někteří ano). S rostoucí velikostí obce klesá přesvědčení o tom, že většina obyvatel ví, kolik město/obec doplácí, a to ve prospěch odpovědi „někteří ano“.

Způsob informování obyvatel o nákladech za komunální odpad

Jakým způsobem informujete obyvatele o celkových nákladech za komunální odpad? (q47)



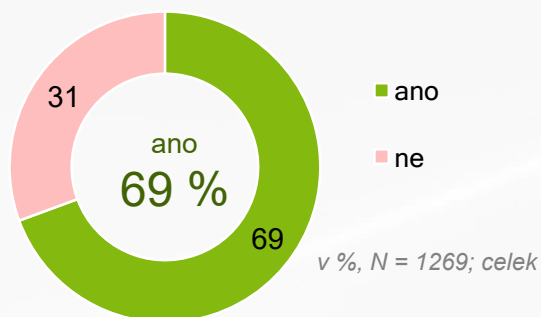
v %, N = 1269, celek

Polovina obcí (53 %) informuje obyvatele o nákladech za komunální odpad prostřednictvím místního zpravodaje, 22 % pomocí článků na internetu, letáky do schránek informuje pouze 6 % a podobně 5 % pomocí příspěvků na sociálních sítích. 14 % nijak neinformuje.

Způsob informování se liší v závislosti na velikosti obce – nejmenší obce do 499 obyvatel informují nejčastěji v místním zpravodaji, ovšem méně než u celku, naopak častěji než celek neinformují vůbec. Obce mezi 500 a 5000 obyvateli informují nejčastěji v místním zpravodaji, což uvádí častěji než celek; u obcí mezi 5 a 20 tis. obyvateli převažuje informování v místním zpravodaji, ale oproti celku je výrazně častěji zastoupeno informování pomocí článků na internetu; u měst nad 20 tis. obyvatel je nejčastější informování v člancích na internetu.

Dostatečnost maximální hranice poplatku 1200 Kč

Ve sněmovně i v senátu se aktuálně vede diskuze nad horní hranicí, kterou jako obec / město můžete za likvidaci odpadu stanovit. **Považujete aktuální výši maximální hranice 1200 Kč za dostatečnou?** (q48)



		velikost obce					region (Nuts 2)						
sloupcová %	celek	0-499 ob.	500-999 ob.	1 000-4 999 ob.	5 000-19 999 ob.	20 000 a více ob.	Střední Čechy	Jihozápad	Severozápad	Severovýchod	Jihovýchod	Střední Morava	Moravskoslezsko
ano	69	72	74	61	52	54	52	73	65	73	78	72	66
ne	31	28	26	39	48	46	48	27	35	27	22	28	34
n 1269		680	281	252	44	13	229	229	99	226	281	144	61

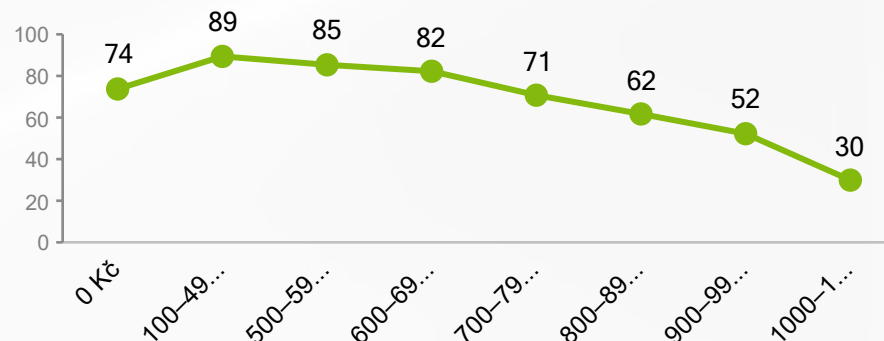
počet ob. ČR žijících
v dané velikosti obce (mil.)

0,8 1,0 2,4 1,9 4,5

Více než dvě třetiny (69 %) obcí považují aktuální maximální hranici 1200 Kč za dostatečnou. Méně často ji za dostatečnou označují obce s 5 tis. a více obyvateli (52-54 %) a obce ze Středních Čech (52 %). Jako nedostatečná se jeví v těch obcích, kde se místní poplatek na občana blíží této hranici (1000–1200 Kč – dle 70 % je hranice neostatečná).

dle výše poplatku na občana / na hlavu

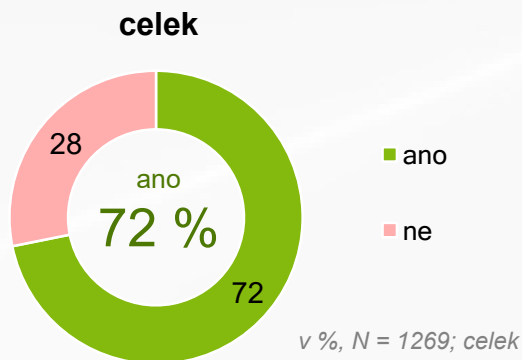
% odpovědí ano, poplatky mají konstruovány na občana / na hlavu



Provázání úhrady za likvidaci odpadu s jeho skutečnou produkcí

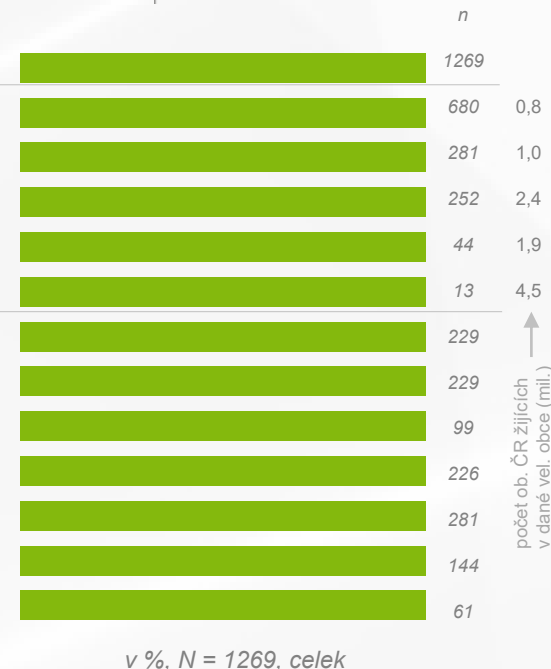
Ministerstvo životního prostředí

Považujte za správné nebo vhodné, aby úhrada za likvidaci odpadu byla více provázána se skutečnou produkcí odpadu? Jednalo by se o stejnou konstrukci výpočtu jako u vodného nebo stočného. (q49)



velikost obce

region NUTS II



- ✓ **Většina (72 %) považuje za správné, aby úhrada za likvidaci odpadu byla více provázána se skutečnou produkcí odpadu.** Tento názor je převládající ve všech obcích z hlediska velikosti i regionu, včetně měst nad 20 tis. obyvatel, u kterých je podíl souhlasných odpovědí nižší než v celku (57 %).
- ✓ **Správnost tohoto systému respondenti nejčastěji zdůvodňují spravedlivostí a platbou za reálnou produkci (49 %) a očekáváním častějšího třídění odpadu (22 %).** Ti, kteří to nepovažují za správné, argumentují nejčastěji **možností vzniku černých skládek (26 %) a vyššími finančními náklady (21 %).**

Důvody vnímané správnosti a nesprávnosti provázání úhrady za likvidaci odpadu s jeho skutečnou produkcí

„Pokud ano, proč?“ (q50)

Proč považují za správné provázání úhrady za likvidaci odpadu s jeho skutečnou produkcí



v %, N = 912; považují za správné provázání úhrady za likvidaci odpadu s jeho skutečnou produkcí, kategorizace spontánních odpovědí, možnost více odpovědí

„Pokud ne, proč?“ (q51)

Proč nepovažují za správné provázání úhrady za likvidaci odpadu s jeho skutečnou produkcí

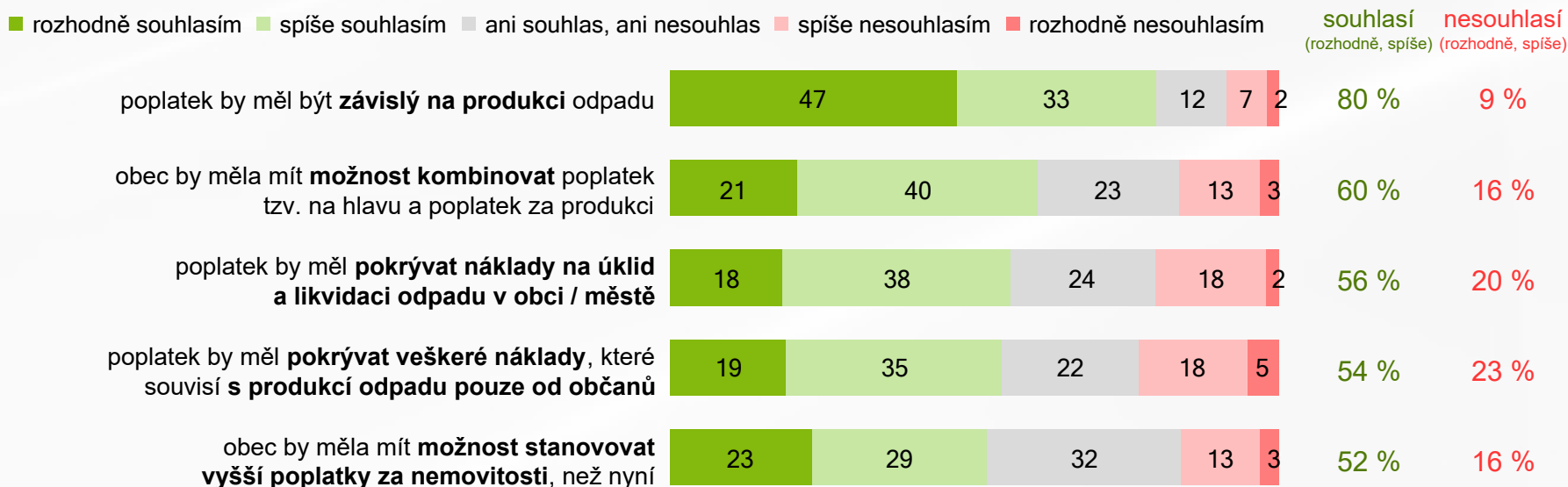


v %, N = 357; nepovažují za správné provázání úhrady za likvidaci odpadu s jeho skutečnou produkcí, kategorizace spontánních odpovědí, možnost více odpovědí

Způsob konstrukce poplatku – souhlas s výroky

- Se všemi uvedenými způsoby konstrukce poplatku souhlasí většina dotázaných.
- Nejvyšší míru souhlasu (80 %) má **poplatek závislý na produkci odpadu**. S možností kombinovat poplatek tzv. na hlavu a poplatek za produkci souhlasí 60 %; 56 % souhlasí s tím, že by poplatek měl pokrývat náklady na úklid a likvidaci odpadu v obci / městě; 54 % s tím, že by poplatek měl pokrývat veškeré náklady, které souvisí s produkcí odpadu pouze od občanů a 52 % s tím, že by obec měla mít možnost stanovit vyšší poplatky za nemovitosti, než nyní.

„Jak by měl být poplatek, podle vašeho názoru, konstruován? Do jaké míry souhlasíte či nesouhlasíte s následujícími výroky?“ (q52)



v %, N = 1269; celek

Způsob konstrukce poplatku – souhlas s výroky detailněji

„Jak by měl být poplatek, podle vašeho názoru, konstruován? Do jaké míry souhlasíte či nesouhlasíte s následujícími výroky?“ (q52)

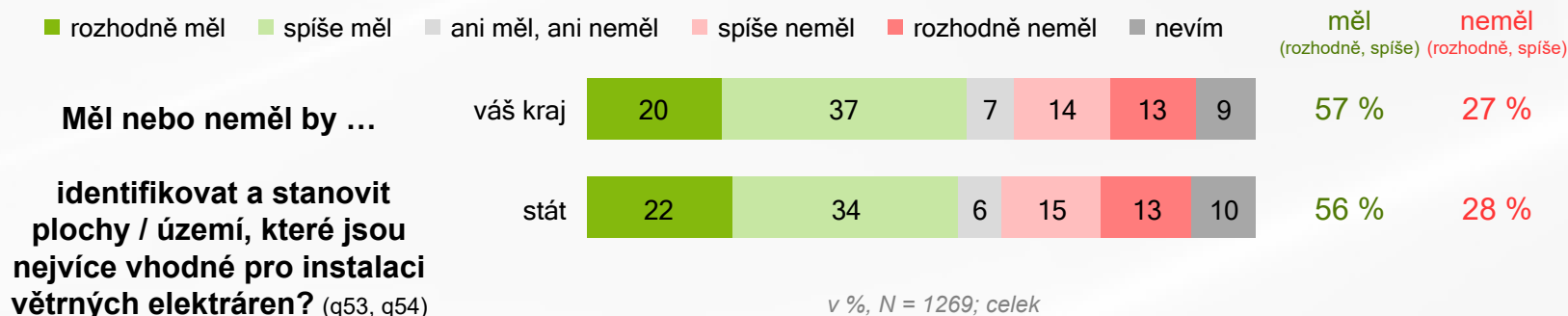
		velikost obce					region (Nuts 2)							
<i>tabulka vynáší % podíly těch, kdo s danými výroky souhlasí, v sloupcových %</i>	celek	0-499 ob.	500-999 ob.	1 000-4 999 ob.	5 000-19 999 ob.	20 000 a více ob.	Střední Čechy	Jihozápad	Severozápad	Severovýchod	Jihovýchod	Střední Morava	Moravskoslezsko	
poplatek by měl být závislý na produkci odpadu	80	78	82	84	77	63	83	77	85	83	74	80	82	
obec by měla mít možnost kombinovat poplatek tzv. na hlavu a poplatek za produkci	60	61	61	60	51	68	62	59	62	54	59	72	62	
poplatek by měl pokrývat náklady na úklid a likvidaci odpadu v obci / městě	56	53	60	59	62	62	54	54	55	52	58	60	71	
poplatek by měl pokrývat veškeré náklady, které souvisí s produkcí odpadu pouze od občanů	54	50	56	63	59	65	60	49	54	53	52	60	56	
obec by měla mít možnost stanovit vyšší poplatky za nemovitosti, než nyní	52	51	55	51	49	55	60	49	57	50	53	44	53	
n		1269	680	281	252	44	13	229	229	99	226	281	144	61
počet obyvatel ČR žijících v dané velikosti obce (mil.)		0,8	1,0	2,4	1,9	4,5								

statisticky významné **více** / **méně** ve srovnání s celkem

6. Plochy pro instalaci větrných elektráren

Identifikace ploch pro instalaci větrných elektráren

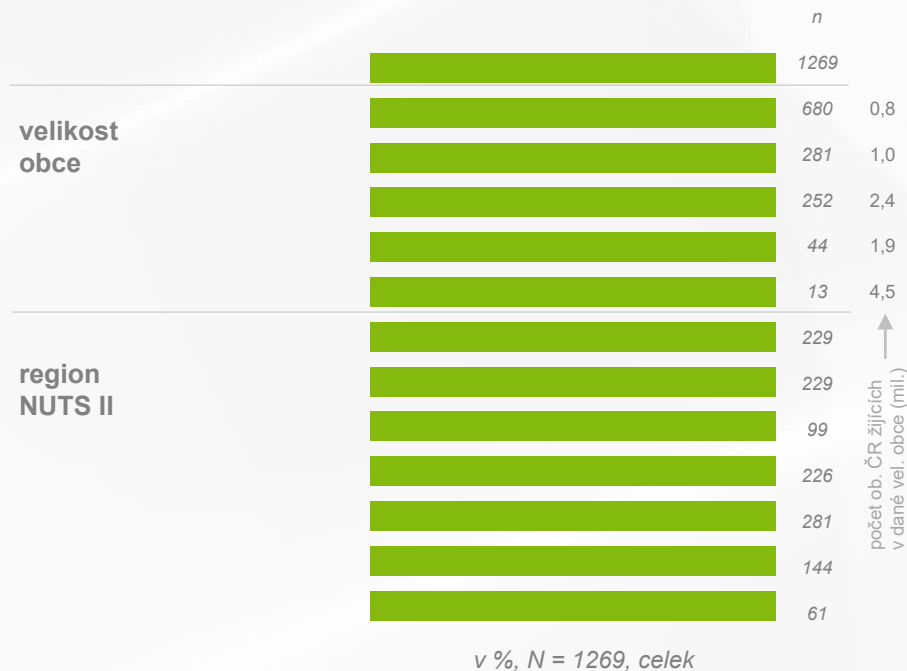
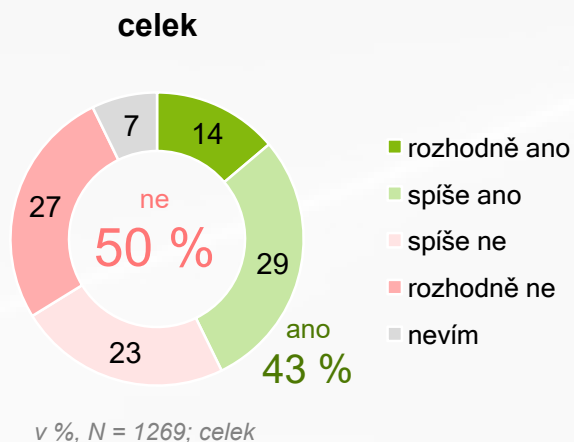
- Nadpoloviční většina souhlasí s tím, že by jejich **kraj (57 %) i stát (56 %) měly identifikovat a stanovit plochy / území, které jsou nejvíce vhodné pro instalaci větrných elektráren**. Zamítavý postoj uvádí u obou více než čtvrtina dotázaných (27 % váš kraj, 28 % stát).
- Nižší podporu než u celku mají v tomto ohledu kraj i stát (obojí 45 %) u měst nad 20 tis. obyvatel, avšak i u nich převládají souhlasné názory nad zamítavými.



podíly odpovědí „rozhodně měl“ a „spíše měl“, v sloupcových %	celek	velikost obce					region (Nuts 2)						
		0-499 ob.	500-999 ob.	1 000-4 999 ob.	5 000-19 999 ob.	20 000 a více ob.	Střední Čechy	Jihozápad	Severo západ	Severo východ	Jihovýchod	Střední Morava	Moravsko slezsko
váš kraj	57	56	55	61	58	45	48	54	56	60	60	64	62
stát	56	55	54	60	55	45	52	54	50	57	54	67	58
n	1269	680	281	252	44	13	229	229	99	226	281	144	61
počet obyvatel ČR žijících v dané velikosti obce (mil.)		0,8	1,0	2,4	1,9	4,5							

Vymezení ploch pro instalaci větrných elektráren na území obce

Dokážete si představit, že byste vymezili na území vašeho města nebo obce, vhodné plochy pro instalaci větrných elektráren? (q55)



- Polovina dotázaných (50 %) si nedokáže představit, že by vymezili na území své obce vhodné plochy pro instalaci větrných elektráren. 43 % si to dokáže představit.
- Negativní postoj je silnější u měst nad 20 tis. obyvatel.

Příloha – doplňkové výpočty

Jaká legislativní či technická opatření by obce v souvislosti odpadem uvítaly? - ukázka odlišné konstrukce statistických vah

„Která z následujících technických nebo legislativních opatření byste uvítaly?“ (q3)

lidé by měli
platit za
množství
odpadu, který
vyprodukují



■ váhy dle populace obcí (použito ve zprávě)
■ váhy dle podílu obce na počtu obyvatel ČR

v %, N = 1269; celek, možnost více odpovědí

Graf vynáší odpovědi respondentů s využitím alternativního způsobu aplikace statistických vah, konstruovaného dle podílu obce na celkovém počtu obyvatel v ČR. Daný způsob v celkových výsledcích přiřazuje velmi malou váhu odpovědím představitelů malých obcí (nejnižší 0,0097) a naopak odpovědi představitelů velkých měst ve výsledcích silně zvýznamňuje (největší Brno má v dané konstrukci váhu 128).

Preferovaná struktura likvidace komunálního odpadu v obci - ukázka odlišné konstrukce statistických vah

Jak byste nejraději likvidovali odpad u vás v obci / městě, pokud byste si mohli vybrat? **Zkuste prosím vyjádřit v %, kolik odpadu byste chtěli likvidovat skládkováním, kolik tříděním a následnou recyklací a kolik tříděním a následným energetickým využitím.** Součet procent musí dávat 100 %. (q5)

<i>tabulka zobrazuje průměry udávaných % podílů v rámci celku</i>	váhy dle populace obcí (použito ve zprávě)	váhy dle podílu obce na počtu obyvatel ČR
skládkování	18	10
třídění a následná recyklace / materiálové využití	45	44
třídění a následné energetické využití odpadu	37	46
	<i>n</i> 1269	1269

Tabulka vynáší odpovědi respondentů s využitím alternativního způsobu aplikace statistických vah, konstruovaného dle podílu obce na celkovém počtu obyvatel v ČR. Daný způsob v celkových výsledcích přiřazuje velmi malou váhu odpovědím představitelů malých obcí (nejnižší 0,0097) a naopak odpovědi představitelů velkých měst ve výsledcích silně zvýznamňuje (největší Brno má v dané konstrukci váhu 128).



Česká republika

FOCUS - Marketing & Social Research

Vrchlického sad 4

602 00 Brno

tel.: +420 532 191 470

fax: +420 532 191 475

e-mail: info@focus-agency.cz

www.focus-agency.cz

Slovenská republika

FOCUS - Marketing & Social Research

Sládkovičova 4

810 00 Bratislava

tel.: +421 252 931 366

fax: +421 252 931 378

e-mail: info@focus-research.sk

www.focus-research.sk

Dáváme datům smysl

... již více než 20 let!